**Looduskaitseseaduse, jahiseaduse ja riigivaraseaduse muutmise seaduse eelnõu seletuskiri**

**1. Sissejuhatus**

* 1. **Sisukokkuvõte**

Looduskaitseseadus (edaspidi ka *LKS*) võeti vastu 21. aprillil 2004. aastal ning selle eesmärk on looduse kaitsmine selle mitmekesisuse säilitamise, looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku, taimestiku ja seenestiku liikide soodsa seisundi tagamisega, samuti loodusvarade säästlikule kasutamisele kaasaaitamisega.

Eelnõukohase seadusega on kavas teha mitu suuremat muudatust:

* sätestatakse raamistik, mis on vajalik looduskaitseseaduse ja Euroopa Liidu looduse kaitse eesmärkide tagamiseks, milleks on 30% Eesti maismaa tõhus kaitse riiklikul tasemel;
* täpsustatakse loodusobjektide kaitse alla võtmise korda, sätestades, et ettepaneku kaitse alla võtmise algatamiseks saab esitada vaid Keskkonnaamet (edaspidi ka *KeA*);
* luuakse nõuded, et tagada nende alade kaitse, mis on määratud hüvitus- või leevendusaladeks ja kus on vaja rakendada liigile või elupaigale tekitatava kahju kompenseerimiseks meetmeid;
* kaitstaval loodusobjektil keelatakse lageraie ja veerraie ning täpsustatakse muude raiete tegemise tingimusi;
* täpsustatakse biotsiidi, taimekaitsevahendi ja väetise kasutamist kaitstavatel loodusobjektidel, keelatakse nende kasutamine, välja arvatud mahepõllumajanduses kasutada lubatud vahendid ja võõrliigi hävitamiseks vajalikud vahendid;
* maade omandamise regulatsiooni lisatakse erand, et riik üldjuhul ei omanda kinnisasja, mille kohta oli isikule juba omandamise hetkel teada, et see on kavas looduskaitse alla võtta. Muudetakse teadlikult looduskaitseliste piirangutega kinnisasja omandanud isikutele hüvitise arvestamist, kui kaitsekord läheb hiljem rangemaks. Otsustusõigus kaitstavat loodusobjekti sisaldava kinnisasja riigile omandamise üle antakse KeA peadirektorile;
* kohalikule omavalitsusele antakse alus omandada kohaliku kaitse alla võetud loodusobjektil asuv kinnisasi, mille sihtotstarbelist kasutamist ala kaitsekord oluliselt piirab;
* muudetakse § 50 lõike 2 kohase nn automaatse püsielupaiga regulatsiooni, lisades võimaluse, et püsielupaik ei moodustu lõikes nimetatud kaitsealuse linnu pesapuu ümber, kui kaitsealune liik on pesa teinud pärast seda, kui alal on rahva tervise või ohutuse huvides antud luba tegevuseks, mille tegemise püsielupaiga piirangud välistavad;
* muudetakse ja korrastatakse vastutussätteid, eelkõige suurendatakse juriidiliste isikute karistusmäärasid ja täpsustatakse väärteokoosseise. Vastutussätete ajakohastamisega muudetakse need proportsionaalseks rikkumise iseloomu ja füüsilisele isikule ette nähtud karistusmääraga. Samuti korrastatakse loodusobjektile tekitatud kahju hüvitamise sätteid, peamiselt I kategooria liikide ja suurkiskjate korral;
* täiendatakse loetelu kavadest, millega lisaks kaitsekorralduskavale määratakseloodusliku metsa- ja sookoosluse taastamiseks vajalikud tegevused. Muudatus on seotud Euroopa Komisjoni algatatud rikkumismenetlusega nr 2022/2002;
* korrastatakse ja täpsustatakse pärandniitude kaitseks kehtestatud korda. Hekseldamine ja niite maha jätmine ilma kaitseala valitseja nõusolekuta keelatakse ja sätestatakse selgemalt keeld sihtkaitsevööndis ja piiranguvööndis poollooduslike koosluste hävitamist või kahjustamist põhjustav tegevus. Samuti muudetakse loodushoiutoetuse rakendamise korda, et seda makstakse ka väljaspool kaitstavat ala;
* jahiseaduse muudatusega täiendatakse „keskkonnale tekitatud kahju“ määratlust ja kahju arvutamise põhimõtteid ning tõstetakse uluki ebaseadusliku hukkamisega keskkonnale tekitatud kahju ülemmäär 16 000 euroni. Samuti muudetakse jahiseadust selliselt, et jahiluba oleks võimalik väljastada elektrooniliselt, ja KeA teenistusrelvade loetellu lisatakse peale tulirelvade ka gaasirelvad.

Lisaks suurematele muudatustele on plaanis täpsustada mitme LKSi sätte sõnastust, et neid oleks kergem mõista ja üheselt tõlgendada:

* täpsustatakse „püsielupaiga“ määratlust ja see muudetakse selliseks, nagu seda praktikas tõlgendatakse ja rakendatakse;
* täiendatakse kaitse alla võtmise eelduste loetelu ökosüsteemide sidususe aspektiga, mis aitab tagada ohustatud taime- ja loomaliikide levimis- ja sigimisvõimalused ökosüsteemide vahel ning aitab vältida loodusalade asurkondade geneetilist vaesestumist;
* täiendatakse nimekirja kinnisasjadest, mille võõrandamisel või asjaõigusega koormamisel peab asjakohane leping sisaldama loodusobjektiga seotud teavet, sinna lisatakse ka kohaliku kaitse alla võetud loodusobjekti ja kaitsealuse liigi leiukohta sisaldavad kinnisasjad;
* tunnistatakse kehtetuks kaitsekohustuse teatiste kättetoimetamise kord, kuna see on juba sätestatud haldusmenetluse seaduses;
* lisatakse võimalus lubada kaitse-eeskirjaga kaitsealade sihtkaitsevööndis rajada tee või tehnovõrk või -rajatis laiemal eesmärgil (mitte üksnes kaitseala, kinnistu või riigikaitse tarbeks);
* piiranguvööndisse (PV) lisatakse võimalus kaitse-eeskirjaga reguleerida ka maaparandussüsteemide rekonstrueerimis- ja hoiutöid ja täpsustatakse kaitstavatel aladel asuvaid maaparandussüsteeme käsitlevaid sätteid;
* jäetakse välja veekaitsevööndit käsitlevad sätted, kuna seda reguleerib veeseadus;
* täpsustatakse ranna ja kalda piiranguvööndi ja ehituskeeluvööndi ulatust ja termineid, mis iseloomustavad mereranna ja siseveekogude üleujutatavat ala. Lisatakse võimalus ka ranna ja kalda kaitse korraldamiseks koostada kaitsekorralduskava;
* antakse väljaspool kaitstavat ala tiheasustusalal ehituskeeluvööndi vähendamise üle otsustamine kohalikule omavalitsusele, et suurendada nende autonoomiat kohaliku elu korraldamisel;
* lisatakse võimalus ranna ja kalda piiranguvööndis KeA nõusolekul riigikaitsetegevuse korral sõita mootorsõidukiga väljaspool selleks määratud teid;
* ehituskeeluvööndi sätetes täpsustatakse „linna“ määratlust, kuna haldusreformiga moodustati mitu linna, mille koosseisus on ka hajaasustusalasid ning kus väiksem ehituskeeluvöönd ei ole põhjendatud;
* tiheasustusalal puude raie sätet täiendatakse ja see muudetakse üheselt arusaadavaks, et kohalik omavalitsus (edaspidi ka KOV) saab vajaduse korral reguleerida ja loastada tiheasustusalal nii üksikpuude kui ka nende osade raiumist, ning kehtestatakse raie tõttu tekkiva kahju või ökosüsteemi hüvede vähenemise hüvitamiseks asendusistutuskohustus. Samuti lisatakse võimalus kohalikul omavalitsusel kehtestada loodusväärtuse väljaselgitamiseks haljastuse inventeerimise kord ja kohustus enne kavandatavat ehitustegevust haljastus nõuetekohaselt inventeerida;
* täpsustatakse „isendi“ määratlust tehingute tegemisel, et isendi laiem mõiste (hõlmab ka tooteid) rakenduks ka kodumaiste kaitsealuste liikidega seotud tehinguid tehes. Praegu kehtib isendi laiem mõiste üksnes ohustatud liikidega kauplemise rahvusvahelise konventsiooniga (CITES, edaspidi *ohustatud liikide konventsioon*) kaitstud liikide isenditega seotud tehingute korral;
* täpsustatakse „veeliiklusrajatise“määratlust. Täpsem termin on „veeliiklust reguleeriv rajatis“;
* täpsustatakse § 50 kohaseid, nn automaatse püsielupaiga kitsendusi, mis puudutavad sõidukitega sõitmist ja maakaabelliinide rajamist;
* välja jäetakse täiendus, et I kaitsekategooria loomaliigi surmamise erand kehtib üksnes imetaja kohta. Samuti lisatakse välja jäänud põhimõte, et ka I kategooria looma surmamisest tuleb teavitada Keskkonnaametit;
* mittekaitsealuste loomade surmamist reguleeriv säte tunnistatakse kehtetuks, kuna selliste loomade surmamist reguleerib juba loomakaitseseadus;
* täpsustatakse võõrliike ja kodumaiste liikide võõrsilt sissetoodud isendeid käsitlevaid sätteid. Täpsustatakse võõrtaimeliikide loodusesse levitamise keeldu ning lisatakse täpsustus tegevuste kohta, mille eesmärk on võõrliikide arvukuse või leviku suurendamine looduses või mis on sellise tegevuse tagajärg. Võõrliikide ümberasustamise säte viiakse kooskõlla sätte algse mõttega ehk tehistingimustes ümberasustamise kord kehtib üksnes looduslikku tasakaalu ohustavate võõrliikide korral. Võõrliike käsitlevat korda täiendatakse sättega, mille eesmärk on lubada pidada loomaliigi isendit, kes omandati enne selle liigi looduslikku tasakaalu ohustavate võõrliikide nimekirja kandmist, kuni looma eluea lõpuni, kui välistatakse isendi paljunemine ja loodusesse pääsemine;
* lisatakse säte, mis annab selge kohustuse teatud võõrliikide tõrjet teha maaomanikul või maa valdajal;
* korrastatakse lindude ja nahkhiirte märgistamise korda. Märgistada võib ainult atesteeringut omav isik ning atesteerimine ja märgiste väljastamine muudetakse tasuliseks;
* lisatakse abitus seisundis oleva looma mõiste ja häiritud või hüljatud looma elujõulisuse taastamise mõiste ning täpsustatakse vastavat regulatsiooni;
* korrastatakse III kategooria liikide isendite ja selgrootute loomade loodusest eemaldamise korda, muutes selle selgemaks, et vältida olukorda, kus teaduseesmärgil III kategooria taimede korjamine on rangemini reguleeritud kui nende taimede lihtsalt korjamine. Muudetakse ka olukorda, kus mittekaitsealuste selgrootute loomade püüdmine ja surmamine on rangemalt reguleeritud kui kaitsealuste selgrootute korral;
* ajakohastatakse Euroopa Liidu hülgekaubandust reguleerivate määruste viiteid.
  1. **Eelnõu ettevalmistaja**

Seaduseelnõu ja seletuskirja on koostanud Kliimaministeeriumi elurikkuse kaitse osakonna nõunikud Kadri Alasi (626 2882, kadri.alasi@kliimaministeerium.ee), Merike Linnamägi (626 2900, [merike.linnamagi@kliimaministeerium.ee](mailto:merike.linnamagi@kliimaministeerium.ee)), Marika Erikson (626 2880, [marika.erikson@kliimaministeerium.ee](mailto:marika.erikson@kliimaministeerium.ee)), Mariliis Paal (626 2875, mariliis.paal@kliimaministeerium.ee) ja peaspetsialist Kris Heinsoo (627 2319, kris.heinsoo@kliimaministeerium.ee) ning metsaosakonna jahinduse nõunik Aimar Rakko   
(626 2808, aimar.rakko@kliimaministeerium.ee). Vastutussätete muutmise peatükk on koostatud koostöös Keskkonnaametiga.

Eelnõu õigusekspertiisi on teinud Kliimaministeeriumi õigusosakonna nõunik Džein Aunre   
(626 0738, [dzein.aunre@kliimaministeerium.ee](mailto:dzein.aunre@kliimaministeerium.ee)).

* 1. **Märkused**

Eelnõu ei ole seotud teiste menetluses olevate eelnõudega.

Eelnõu on seotud ELi õiguse rakendamisega. Sisulisest küljest on eelnõul puutumus Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EL) nr 1143/2014 looduslikku tasakaalu ohustavate võõrliikide sissetoomise ja levimise ennetamise ja ohjamise kohta ning nõukogu direktiiviga 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (loodusdirektiiv).

Vastutussätete muutmine on seotud karistusõiguse revisjoni eelnõuga 554 SE[[1]](#footnote-2). Karistusõiguse revisjonist, mille tulemusena võeti vastu ja jõustus 01.01.2015 karistusseadustiku ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seadus, jäid välja keskkonna valdkonda jäävate seaduste, sh looduskaitseseaduse muudatused, mida toonane Keskkonnaministeerium oli asunud kodifitseerima. LKSi vastutussätete ajakohastamisel on lähtutud karistusõiguse revisjoni põhimõtetest, mis on kajastatud karistusseadustiku ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu seletuskirjas.

Vastutussätetel on vormiline puutumus järgmiste ELi õigusaktidega, mille järgi rikkumised eraldatakse eri väärteokoosseisude alla:

1) Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) nr 511/2014 geneetilistele ressurssidele juurdepääsu ja nende kasutamisest saadava tulu õiglase ja erapooletu jaotamise Nagoya protokollist tulenevate kasutajate jaoks ette nähtud vastavusmeetmete kohta liidus;

2) nõukogu direktiiv 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta;

3) Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EÜ) nr 1007/2009 hülgetoodetega kauplemise kohta;

4) nõukogu määrus (EÜ) nr 338/97 looduslike looma- ja taimeliikide kaitse kohta nendega kauplemise reguleerimise teel.

Eelnõukohase seadusega muudetakse looduskaitseseaduse redaktsiooni RT I, 11.06.2024, 10; jahiseaduse redaktsiooni RT I, 27.09.2023, 3 ja riigivaraseaduse redaktsiooni RT I, 06.07.2023, 84.

Seaduse vastuvõtmiseks on vajalik Riigikogu poolthäälte enamus.

Seaduseelnõu on kooskõlas Eesti Vabariigi põhiseadusega, kuna planeeritavate sätetega ei piirata ebaproportsionaalselt kodanike põhiõigusi ega kehtestata põhiseadusega vastuolus olevaid kohustusi. LKSi § 20 lõike 11 punktides 1 ja 3 nimetatud juhul ja kaitse alla võtmise menetluse ajal teadlikult looduskaitseliste piirangutega kinnisasja omandanud isikule kinnisasja riigile võõrandamise muudatustega tehtavat põhiseaduslikku riivet õigustab ülekaalukas avalik huvi, mis seisneb riigi raha mõistlikus ja säästlikus kasutuses.

**2. Seaduse eesmärk**

Eelnõukohase seaduse eesmärk on ajakohastada looduse kaitseks kehtestatud korda. Lisaks suurematele, sisulistele muudatustele täpsustatakse mitmete sätete sõnastust, et muuta need selgemaks ja looduskaitsega seotud raamistik üheselt mõistetavaks, vähendades sel viisil vaidlustega, sh eriti kohtuvaidlustega kaasnevat töökoormust ning ressursikulu.

Eelnõu mõningate punktide kohta on koostatud väljatöötamiskavatsus (EISi toimik nr 16-1029). Väljatöötamiskavatsus (VTK) käsitles riigi ostueesõiguse kaotamist kinnisasja võõrandamisel, vastutussätete korrastamist (karistusmäärade ajakohastamist ja väärteokoosseisude täpsustamist) ning looma tekitatud kahju ennetamiseks rakendatud abinõudele tehtud kulutuste piirmäära tõstmist. Kooskõlastusprotsessis ei esitatud nimetatud muudatuste kohta vastuväiteid. Tehti ettepanekuid seletuskirja täiendamiseks ja täpsustamiseks, mida eelnõu koostamisel ka arvestati. Ostueesõiguse kaotamist ja loomakahjude sätteid menetleti eraldi eelnõu 301 SE raames.

Enamiku punktide korral ei olnud VTK kohustuslik, kuna nende rakendamisega ei kaasne olulist õiguslikku muudatust ega muud olulist mõju või on muudatused vajalikud Eesti suhtes Euroopa Komisjoni algatatud rikkumismenetluse (nr 2022/2002) tõttu.

Täpsemad eesmärgid iga punkti kohta eraldi on välja toodud seletuskirja peatükis 3.

**3. Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs**

Eelnõu koosneb neljast paragrahvist.

**Eelnõu §-ga 1 muudetakse looduskaitseseadust.**

**Punktidega 1 ja 7** täiendatakse § 2 lõikega 3 ja § 13 lõikega 3. Selle täiendusega sätestatakse eesmärk kaitsta riiklikult Eesti maa-alast 30 protsenti. 30% Eesti maismaa loodusväärtuste tõhus kaitse on oluline ökoloogiline siht, mis aitab tagada looduse suuremat vastupidavust ka muutuvates kliimatingimustes ning kindlustada hea elukeskkonna säilimine tulevastele inimpõlvedele.

30% maismaa kaitse tagamise eesmärgiks on kindlustada läbi põlvkondade kestev kaitse Eesti looduse tuumikaladele ning kõigile Eesti loodusele omastele ökosüsteemidele, liikidele ja nende elupaikadele. Eesmärgiks on hallata kõiki kaitsealasid tulemuslikult, tagada neile uusimatele teadmistele tuginev püsiv kaitse ja hea ökoloogiline seisund ning määrata selleks kindlaks selged kaitse eesmärgid ja meetmed ning seirata neid asjakohaselt.

Muudatus on seotud Euroopa Liidu elurikkuse strateegiaga aastani 2030, mille peamiseks eesmärgiks on kaitsta õiguslikult vähemalt 30% maismaast. Samuti on eesmärgiks lõimida loodusvõrgustikku ökoloogilised koridorid ning kaitsta rangelt vähemalt kolmandikku kaitsealadest, sealhulgas kõiki veel alles olevaid loodus- ja põlismetsi.

Riikliku kaitse all mõeldakse riiklike kaitsealade, hoiualade, püsielupaikade ja kaitstavate looduse üksikobjektide kaitse alla võtmist, ranna ja kalda kaitset (v.a tiheasustusalad), lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade kaitset, vääriselupaikade kaitset riigi maal, loodusdirektiivi I lisa elupaikade ning loodus- ja põlismetsade kaitset riigi maal ning I ja II kategooria liikide kaitset looduskaitseseaduse § 55 lõike 7 kohase isendikaitse sätete alusel (taimede, samblike ja seente keskkonnaregistrisse kantud kasvukohtade kaitse). Sealjuures on ranna ja kalda jaoks plaanis koostada kaitsekorralduskava, mis saab aluseks nende vööndite kaitse regulatsiooni ülevaatamisel ja vajadusel muutmisel, et oleks tagatud sealsete liikide ja elupaikade soodne seisund.

Riikliku kaitsega alad moodustavad loodusvõrgustiku tuumalad, mis koos lisanduva rohevõrgustiku elementidega ja maastike mitmekesisuse tagamisega kindlustavad ka liikide leviku ja ökosüsteemide sidususe.

Praegu on kaitstavate loodusobjektidena (kaitsealad, püsielupaigad, üksikobjektid) riikliku kaitse all 20,8% (940 000 ha) maismaast. Sellele lisanduvad ranna ja kalda kaitsevööndid (v.a tiheasustusalad) (230 000 ha), VEPid (20 000 ha), I ja II kategooria taime-, seene- ja samblike kasvukohad (6000 ha), lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaigad (1400 ha), Natura elupaigatüübid riigimaal (48 000 ha) ning kavandatavad kaitstavad alad (53 000 ha). Koos nendega on tulevikus kaitse all ligikaudu 1 301 000 ha ehk 28,7%, millele lisandub elurikkuse strateegia eesmärkide täitmiseks loodus- ja põlismetsade ning väärtuslike soo- ja niiduelupaikade kaitse tagamiseks nende kaitse alla võtmine riigimaal. See protsess on veel pooleli.

Kui mainitud siht on saavutatud, kuid looduskaitsevajakutest lähtuvalt on asjakohane loodusväärtusi veel riikliku kaitse alla võtta, siis saab Keskkonnaamet seire- ja teadusandmetele tuginedes kaaluda looduskaitse seisukohast vähem väärtuslike või looduskaitseväärtuse kaotanud alade riikliku kaitse alt väljaarvamist ja vajadusel nende soovitamist vabatahtlikesse looduskaitsealgatustesse. Erandiks on siinkohal Natura võrgustiku alad, kust väljaarvamise võimalused tulenevad loodusdirektiivist ja kus liikmesriigi kaalutlus on viidud peaaegu nullini.

Kaitse all oleva 30% maismaa kaitse eesmärkide tulemuslikkust ja tõhusust hindab regulaarselt Keskkonnaamet, kes vajadusel liikide ja elupaikade eksperte kaasates teeb olemasolevatele andmetele ja kogunenud teadmistele tuginedes ettepanekud uute kaitsevajakute tekkimise korral väiksema kaitsevajadusega alade kaitse alt väljaarvamiseks või kaitse tulemuslikumaks korraldamiseks.

Ühiskonna praegune ootus on nii stabiilne majanduskeskkond kui ka Eesti loodusruumi säilimine. Kindel raam püsiva riikliku kaitse kohta annab selguse kõigile.

Seadusemuudatus ei käsitle mereala kaitset, millega tegeletakse eraldi merekaitsereformi raames.

**Punktiga 2** täpsustatakse § 4 lõike 5 punktis 1 „püsielupaiga“ määratlust. Määratlust „kaitsealuse looma sigimisala või muu perioodilise koondumise paik“ muudetakse, et ei tekiks vaidlust, kas see ikka katab liigi elupaiga kõiki olulisi osi (pesa, pesapaik, pesamets, toitumisala, aga ka perioodiliselt kasutatav talvituskoht ja liikumiskoridor). Kehtiv termin „perioodiliselt kasutatav koondumispaik“ katab kindlasti küll talvitumiskohti ja ka lindude rändepeatuskohti, kuid võib jääda ebamääraseks näiteks loomade elupaikade vahel liikumise teede korral, kus loomad ei koondu ega pruugi peatuda. Sõnastust täpsustatakse selguse huvides ja tarbetute vaidluste vältimiseks olukordades, kus liigi liikumise eripärast sõltuvalt (nt lendorav liugleb puult puule hüpates ega ole eriti võimeline maad mööda liikuma) on vaja tagada liikumiskoridoride säilimine. Kohtuvaidlustes on käinud vaidlus selle üle, miks on lendorava püsielupaiga koosseisu arvatud ka liikumisteed pesapuude vahel, kui need ei ole nimetatud LKSi „püsielupaiga“ definitsioonis § 4 lõike 5 punktis 1. Punktis 1 sätestatud „muu perioodilise koondumise paik“ on täpselt määratlemata õigusmõiste. Selle sätte sisustamisel tuleb lähtuda konkreetse liigiga seotud ökoloogilistest teguritest, samuti ei saa seda punkti tõlgendada nii kitsalt, et see hõlmaks vaid asustatud elupaiku või pesapuid. Selguse huvides täpsustatakse „püsielupaiga“ definitsioonis seda, mis on püsielupaik, ja seda, mis liigi püsielupaigas kaitse alla võetakse.

Uue termini „perioodiliselt kasutatav ala“ all mõeldakse kõiki liigi elupaiga osi, mida liik kasutab iga-aastaselt või aasta jooksul korduvalt ja mis vajavad liigi soodsa seisundi saavutamiseks või säilitamiseks kaitset, sh toitumisalad, liikumiskoridorid, rändeteed, rändepeatuskohad ja talvitumisalad.

Muudatus ei too automaatselt uusi piiranguid. Toitumisala või liikumiskoridori lisamine „püsielupaiga“ definitsiooni ei tähenda, et kõik need alad kaasatakse automaatselt püsielupaikade hulka. See muudatus annab võimaluse püsielupaiga moodustamisel vajadusel selliste alade lisamist kaaluda. Püsielupaiga moodustamise protsessi kaasatakse kõik asjassepuutuvad maaomanikud ja huvigrupid.

Väljaspool kaitstavaid objekte olevatel loomade perioodiliselt kasutatavatel aladel ei kehtestata püsivaid majandustegevust takistavaid looduskaitsepiiranguid.

Praegu on Eestis kaitse all 213 loomaliiki: 52 selgrootut (I kategoorias 1, II kategoorias 6 ja III kategoorias 45), 7 kala (vastavalt 0, 2 ja 5), 16 roomajat (2, 3 ja 11), 116 lindu (16, 33 ja 67) ja 22 imetajat (2, 13 ja 7).

**Punktiga 3** täiendatakse § 7 lõikeid 1 ja 2. Lõikesse 1 lisatakse kaitse alla võtmise eelduste loetellu „tähtsus ökosüsteemide sidususe tagamisel“. Selline täiendus annab parema võimaluse loodusobjekti kaitse alla võtmisel arvestada ka elupaikade sidususega ja seega tagada ohustatud taime- ja loomaliikide levimis- ja sigimisvõimalused ökosüsteemide vahel ning aitab vältida loodusalade asurkondade geneetilist vaesestumist.

Lõike 2 muudatus on normitehniline, sellega korrigeeritakse viidet loodusdirektiivile.

**Punktiga 4 ja 5** täpsustatakse loodusobjektide kaitse alla võtmise korda. Kuna looduskaitse praktilise kaitse pädevus on Keskkonnaametil, on mõistlik, et selle paremaks korraldamiseks teeb ettepaneku samuti Keskkonnaamet. Ka praegu on KeA ülesandeks hinnata väljastpoolt tulevaid kaitse alla võtmise ettepanekuid sisulisest aspektist.

Eelnõuga kavandatud muudatuse eesmärk on vähendada haldusorgani sisemist haldus- ja töökoormust, et edaspidi tuleks kaitse alla võtmise algatamiseks ainult juba põhjalikult läbi analüüsitud ettepanekud. KeA on ka praegu peamiseks ettepaneku esitajaks just põhjusel, et valitsejana ongi tema ülesanne kaitstavate loodusobjektide seisundi jälgimine ja kaitsemeetmete toimivuse hindamine. Igaühe õigust ettepanek esitada on kasutatud ka teistel eesmärkidel, näiteks arenduste takistamiseks või isiku subjektiivsest soovist säilitada enda kinnisasjal olev olukord ka edaspidi. Viimastel juhtudel ei ole ettepaneku menetlemise korral (ekspertiisi läbiviimise kohustus) tagatud riigi ressursi eesmärgipärane kasutus, mis on samuti avalik huvi.

Kaitse alla võtmise menetlusele kehtivad selles osas, mida ei ole reguleeritud looduskaitseseadusega, haldusmenetluse seaduse (edaspidi *HMS*) sätted, sh §-des 3–7 sätestatud haldusmenetluse põhimõtted. HMSi § 6 kohaselt on haldusorgan kohustatud välja selgitama menetletavas asjas olulise tähendusega asjaolud ja vajaduse korral koguma selleks tõendeid oma algatusel. Nii on ka edaspidi tagatud, et üldistes huvides kaitse alla võtmist vääriv ja vajav loodusobjekt ei jää kaitseta ja loodusobjekti kaitse alla võtmine ei toimu kergekäeliselt. Riiklik looduskaitse kompetentsikeskus on KeA ja juhul, kui KeA-s mingi konkreetse loodusväärtuse (nt liik, eluta looduse objekt) hindamiseks kompetents puudub, tellitakse arvamus (ekspertiis) väljast vastava eriteadmisega isikult (ekspert). Selline on praktika ka praegu, et üldjuhul koostab eksperthinnangu KeA ja vajadusel tellib juurde arvamuse konkreetse loodusväärtuse kohta. Ka praegu ei ole LKSis kohustust tellida ekspertiis väliselt eksperdilt.

Isikud saavad tulevikus kaitse alla võtmise ettepaneku esitada KeAle, kes menetleb seda HMSi järgides. Uurimise ja tõendamise kohustus tuleneb samuti HMSist (§ 6). Kuigi LKS edaspidi ekspertiisi tegemist ei reguleeri, ei tähenda, et hinnangut loodusväärtuste kohta andma ei pea.

KeA vaatab kõik laekunud ettepanekud üle ja annab hinnangu (ekspertiis) kaitse alla võtmise algatamise põhjendatuse kohta, seega muudatus ei too kaasa olulisi muutusi praktikas. Väheneb bürokraatia ja algatamisele jõuavad üksnes juba põhjalikult läbi analüüsitud ettepanekud. Loodusobjekti kaitse alla võtmise menetluse algatab Kliimaministeerium.

**Punktiga 6** lisatakse seadusesse paragrahv, millega tagatakse hüvitus- ja leevendusalade kaitse enne, kui need saavad oma lõpliku staatuse ja/või kaitse. Leevendusmeetmete eesmärk on mõju vältida, vähendada või ennetada. Leevendusmeetmed on meetmed, mis on mõeldud kavandatud tegevuse rakendamisel tõenäoliselt tekkida võiva negatiivse mõju minimeerimiseks või isegi ärahoidmiseks, nii et ala terviklikkust ei kahjustata. Hüvitusmeetmete eesmärk on kompenseerida kavandatava tegevuse ebasoodne mõju, mida ei ole võimalik leevendusmeetmete abil vältida. Kui Natura hindamises jõutakse erandi menetlusse ning tekkiva kahju kompenseerimiseks ja Natura 2000 võrgustiku sidususe tagamiseks on hüvitusmeetmetena plaanis määrata lisaks kaitse alla võetavad alad, puhveralad või teatud ajutiste piirangutega alad, siis need alad kantakse hüvitusaladena EELISesse. Osast hüvitusaladest saavad hiljem kaitsealad, hoiualad või püsielupaigad ning pärast kaitse alla võtmise ettepaneku tegemist kantakse need alad täpsustatud piirides ka EELISe projekteeritavate alade kihile. Ala kaitse alla võtmise järel kustutatakse see projekteeritavate alade kihilt ja kantakse EELISesse vastavale kihile sõltuvalt kaitstava loodusobjekti tüübist. Kaitse alla võetavad alad jäävad ka hüvitusalade kihile, et oleks võimalik saada ülevaadet, millised alad on eri projektide raames kahjude leevendamiseks ja hüvitamiseks välja valitud. Puhveralad, kus tuleb hinnata kavandatava tegevuse mõju kaitseväärtuste säilimisele, jäävadki hüvitusalade kihile, et näiteks ehitusloa või kaevandamisloa andmisel või metsateatise menetlemisel oleks üheselt selge, et on vaja hinnata kavandatava tegevuse mõju kaitstaval alal olevate loodusväärtuste säilimisele.

Hüvitusmeetmeid saab seaduse järgi rakendada Natura hindamise käigus erandi tegemisel (keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadus (edaspidi *KeHJS*), LKS) ja taastuvenergia projektides (energiamajanduse korralduse seadus, edaspidi *ENKS*), kus ühe hüvitusmeetme liigina võib olla vajalik ka hüvitusalade määramine. Hüvitusalasid võib olla vaja määrata näiteks ka juhul, kui seadus võimaldab teha riigi julgeoleku tagamiseks kavandatud tegevuse puhul erandi keskkonnamõju hindamise tegemisest, kuid kaitstavate loodusobjektide kahjustamise kompenseerimiseks on vajalik hüvitusalade määramine (nt Nursipalu harjutusväljaku laiendamine).

Leevendusmeetmete määramisel (KeHJS, LKS, ENKS) võib leevendusala olla näiteks tuuleenergeetika arendusalal kaitsealuse liigi elupaiga säilitamiseks ja tuulepargi rajamise mõjude leevendamiseks määratud läheduses säilitatav metsaala, kus on lubatud metsa majandamine püsimetsana ja raietele kehtestatud ajaline piirang. Samuti kuulub leevendusalade hulka ökodukti piiranguvöönd, kus ökodukti toimivuse tagamiseks on vaja teatud tegevusi piirata (nt metsaraie, kaevandamine, ehitamine).

Kui hüvitusalasid ei määra Keskkonnaamet, tuleb hüvitus- või leevendusalade määramiseks need alad esialgse kokkuleppe saavutamise järel esitada Keskkonnaametile kooskõlastamiseks ja andmete kontrolliks.

Keskkonnaamet lähtub kooskõlastamisel sellest, kas hüvitus- või leevendusala täidab oma eesmärki ehk kas kavandatava tegevuse raames kahjustatavatele liikidele tagatakse algsed elutingimused. Hüvitusmeetmete määramisel tuleb lähtuda ENKSi § 3214 lõikest 5 ja Keskkonnaamet hüvitusalade kooskõlastamisel sama paragrahvi lõikest 6.

Hüvitus- ja leevendusalade esitamisel Keskkonnaametile tuleb tagada, et need on eelnevalt kooskõlastatud maa omanikuga, riigi omanduses olevate maade puhul maa haldajaga. ENKSis sätestatud hüvitamise kohustuse korral peab tegevusloa taotleja ise tagama vajalikud nõusolekud. Kui hüvitus- või leevendusalad esitatakse Keskkonnaametile enne planeeringu kohta seisukoha küsimise või kooskõlastamise etappi, siis peab planeeringu koostamise korraldaja kaasama vastavad maaomanikud või haldajad juba varem. HMSi § 40 lõike 2 alusel tuleb enne menetlusosalise suhtes sellise toimingu sooritamist, mis võib kahjustada tema õigusi, anda talle võimalus arvamuse ja vastuväidete esitamiseks. HMSi § 5 annab vormivabaduse ja § 6 sätestab uurimispõhimõtte, mille alusel on haldusorgan kohustatud välja selgitama menetletavas asjas olulise tähendusega asjaolud ja vajaduse korral koguma selleks tõendeid oma algatusel.

Keskkonnaamet esitab hüvitus- ja leevendusalad EELISesse kandmiseks. Võimalikult varane alade esitamine EELISesse annab võimaluse tagada hüvitus- või leevendusalal esinevate loodusväärtuste säilimine juba enne, kui näiteks KMH või KSH kohta küsitakse Keskkonnaameti seisukohta. Vastasel korral võib juhtuda, et hüvitusalal esinevad loodusväärtused saavad kahjustada või leevendusala seisundit muudetakse, mistõttu ei ole kahju enam välditav ning tuleb asuda otsima täiendavaid hüvitus- või leevendusalasid, mis omakorda tähendab täiendavat halduskoormust nii arendajale kui ka riigiasutustele. Kui hilisema menetluse käigus hüvitus- või leevendusalade piire täpsustatakse, siis esitab Keskkonnaamet parandused EELISesse. Kui mingil põhjusel kavandatud tegevusest loobutakse ja hüvitada või leevendada ei ole vaja, siis kustutatakse ala hüvitusala kihilt. Lõplikult määratakse leevendus- ja hüvitusalad tegevusloa andmisel või planeeringu kehtestamisel.

EELISesse hüvitus- ja leevendusaladena kantud alade suhtes on haldusorganil õigus peatada haldusakti andmise menetlus või seada tegevuseks loa andmisel tingimusi, mille järgimine tagab hüvitusala või leevendusala eesmärkide täitmise.

Hüvitus- ja leevendusalad peavad olema samaväärsed hüvitatavate aladega. Vastav nõue on sätestatud Natura korral LKSi § 701 lõikes 3 ja taastuvenergia korral loa tingimuses.

Maaomanik võib ka ise loa menetluse või planeeringuprotsessi käigus toimuva mõju hindamise käigus oma maa kas leevendus- või hüvitusalana välja pakkuda juhul, kui selle abil on võimalik kahjulike mõjusid vältida või tekkivat kahju hüvitada.

„Hüvitusala“ määratlemine on õiguslik lisavõimalus planeerimise ja mõjude hindamise või tegevusloa ettevalmistamise (projekteerimise jms) protsessis valitud hüvitusaladele võimalikult kiire ja tõhusa kaitse tagamiseks lisaks PlanSis ettenähtud planeeringu menetlusetappidele.

Planeerimisprotsessid on pikad ja arendajatele peab olema tagatud, et kord juba valitud piisavad hüvitusalad enne planeeringu lõplikku kooskõlastust ja kehtestamist ei degradeeruks. Sellest on huvitatud ka riik, kes vastasel juhul peab hindama uute hüvitusalade piisavust. Selline muust planeeringuprotsessist kiirem võimalus hüvitusalade kaitseks on aluseks neil aladel kaitse rakendamisel, st mis tahes loastaja poolt hüvitusaladele tegevuslubade väljastamise kaalumisel.

Kui hüvitusalasid ei suudeta või pole vajadust enne planeeringu ja KSH aruande ametlikuks kooskõlastamiseks esitamist valida, siis toimub nende kooskõlastamine ja registrisse kandmine PlanSis määratud kooskõlastuse etapis. Samuti võidakse hüvitusalad valida tegevusloa menetluse käigus, kui võib olla, aga alati ei pea olema vajadust hüvitusalad juba enne tegevusloa andmist registrisse kanda.

**Punktiga 8** tehakse kaks muudatust. Ühe muudatusena täiendatakse § 14 lõiget 1 punktiga, millega lisatakse maaparandussüsteemide hoiutööd nende tegevuste hulka, mida ei või kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ja kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis teha kaitstava loodusobjekti valitseja ehk Keskkonnaameti nõusolekuta. Muudatus on seotud Natura hindamise käigus tekkinud probleemidega maaparanduse mõju hindamisel. Praeguses korras on keeruline hinnata mõju tegevuse korral, mis ei vaja luba, teatise esitamist, nõusoleku küsimist ega muud teavitamist. Muudatusega lisatakse nõue, et suurema mõjuga tegevusteks oleks valitseja nõusolek.

Teise muudatusega täpsustatakse poollooduslike koosluste kaitseks kehtestatud korda, mille kohta on täpsem selgitus allpool.

**Punktidega 9, 30, 35 ja 110** muudetakse kaitstavatel loodusobjektidel raiete tegemise regulatsiooni.

Muudetakse § 14 lõike 6 sõnastust, keelates kaitseala, püsielupaiga ja üksikobjekti piiranguvööndis ning hoiualal lageraie ja veerraie. Lageraiepõhise metsamajandusega kaasneb oluline mõju elustikule. Veerraie on sarnase mõjuga ja tekitab lisaks loodusmaastikusse sobimatuid sirgeid koridore. Lage- ja veerraie on metsa uuendamise võtted, mille käigus tekkivad lagedad alad, mis põhjustavad elupaikade ja populatsioonide lokaalse hävimise, killustavad metsaliikide jaoks metsamaastikku ning toovad kaasa ökoloogiliste seoste ja maastikuilme muutused. Tekkiv raiesmik loob terava ülemineku lageda ala ja metsa vahel ning tekitab sellega uue metsaserva, kus kooslus teiseneb ja suurenevad häiringud, sh tuuleheiterisk. Muutused ja häiringud kahjustavad kaitstavaid loodusväärtusi ja seavad ohtu eesmärkide saavutamise. Samal eesmärgil on täiendatud seaduse lisas tingimusi, millega tuleb arvestada valik-, häil- ja aegjärkse raie tegemisel.

Erandina lubatakse hall-lepikus lageraie ja veerraie langi pindalaga kuni 0,5 ha. Hall lepp on lühiealine puuliik ja metsamaa uueneks turberaievõtet kasutades sama puuliigiga (juure- ja kännuvõsud). Sätte üheks eesmärgiks on nende metsade uuendamine väärtuslikumate puuliikidega, mis toetavad elurikkuse ja kaitse eesmärkide säilimist pikas perspektiivis. Samuti ei ole väikese langina lageraie hall-lepikutes olulise negatiivse mõjuga loodusväärtustele.

Muudetakse § 31 lõike 2 punkti 5, keelates piiranguvööndis lisaks lageraiele ja veerraiele ka häil- ja aegjärkse raie, kui kaitse-eeskirjaga ei sätestata teisiti. Aegjärkse ja väikese langina häilraiega on võimalik metsa uuendada elurikkust ja maastikuilmet vähem mõjutades. Raie tulemus on väiksema häiringuga ja sarnaneb rohkem looduslike häiringutega, mis tagab metsamaastiku sidususe. Kaitse-eeskirjaga on võimalik keeldu leevendada ja vajaduse korral tingimusi seada.

Muudetakse § 32 lõiget 41 ja lubatakse hoiualal uuendusraietest häil- ja aegjärkne raie langi suurusega kuni kaks hektarit, kui see on kooskõlas sama paragrahvi lõigetega 2 ja 3. Aegjärkse ja häilraiega on võimalik metsa uuendada elurikkust ja maastikuilmet vähem mõjutades. Raie tulemus on väiksema häiringuga, kui on teiste uuendusraieviiside puhul, sarnaneb rohkem looduslike häiringutega ja tagab metsamaastiku sidususe.

Turberaie kuni 2 ha suuruse langina võimaldab paremini säilitada metsa looduslikkust ja vanuseliselt mitmekesist metsamaastikku. Suuremad langid killustavad metsakooslusi ja puhvertsooni ning vähendavad metsamaastiku sidusust. Samuti hoitakse ära suurte, kehva levimisvõimega liikidele ebasobilike lankide teke. Väikeste lankidena tehtud raie on sarnasem looduslikele häiringutele, vähendab langi servaaladel tuule- ja päikesekahjustusi võrreldes suuremate lankidega ja metsakooslus kui tervik taastub kiiremini.

Muudetakse LKSi lisa. Lisatakse tingimused, mis hakkavad kehtima kaitseala, püsielupaiga ja kaitstava loodusobjekti piiranguvööndis ning hoiualal. Tingimused lisatakse metsa uuenemise kriteeriumitele, raiejärkude vahele ja metsa koosseisule. Seatakse metsaseadusest erinev kriteerium, millal loetakse raiesmik pärast uuendusraiet uuenenuks, et selle kõrvale uus lank teha. Kaitstaval loodusobjektil loetakse edaspidi raiesmik uuenenuks, kui noorendiku keskmine kõrgus on vähemalt 3 m. Järgmise raievõtte tegemiseks raiega piirneval eraldisel on seatud piirang, et reguleerida metsamajanduse intensiivsust. See aitab ära hoida liikidele sobimatute suurte või paljude lagedate alade tekke lühikese aja jooksul. Puistu uuenemise nõue 3 m koos turberaie järkude vahelise aja pikendamisega kümnele aastale hajutab raied pikemale perioodile ja ka visuaalseid häile tekib metsamaastikku vähem. See vähendab tunduvalt vana metsa kadu, soosides sellega vana metsaga seotud elurikkuse säilimist.

Samuti suurendatakse kohustuslikult jäetavate säilikpuude mahtu võrreldes majandusmetsaga. Kaitstaval loodusobjektil oleks see elustiku mitmekesisuse säilitamise eesmärgil vähemalt 15 tihumeetrit ühe hektari kohta, kui kaitse-eeskiri ei sätesta teisiti.

Eri aegadel koostatud kaitse-eeskirjades ei ole alati sätestatud raielangi piirsuurust, mis tähendab, et sellistel aladel võiks langi maksimaalne suurus MSi kohaselt olla 10 ha. Selleks, et ühtlustada kaitstavatel aladel raielangi suurust, seatakse LKSis lisas raielangi maksimumiks 2 ha, et vähendada ka nende alade raieintensiivsust. Kaitseala, püsielupaiga või kaitstava loodusobjekti kaitse-eeskirjas võib langi suurust vähendada.

Seaduseelnõu Riigikogu menetluse ajal algatatakse muudatustest puudutatud kaitse-eeskirjade muutmine, et viia need kooskõlla seadusega. Kaitse-eeskirjade muutmise ajal kohaldatakse nendel kaitstavatel loodusobjektidel LKSi § 8 lõiget 6.

**Punktidega 8, 13, 17, 28 ja 33** korrastatakse ja täpsustatakse poollooduslike koosluste kaitseks kehtestatud korda.

Kehtiva seaduse alusel on võimalik poollooduslike koosluse kaitset tagada § 14 lõike 1 punktis 1 sätestatu kohaselt. Sellega reguleeritakse katastriüksuse kõlviku piiri ja sihtotstarbe muutmist. Eesti topograafia andmekogu (*ETAK*) 2019. aasta veebruari väljavõtte alusel jäävad kaitstavate alade poollooduslikud kooslused kõlvikulise jaotuse alusel rohumaade, metsade, põõsastike, muude lagedate alade, madalsoode, põldude, veekogude hulka. ETAKi kõlvikuline jaotus näitab, et kõlviku piiri ja sihtotstarbe muutmisega ei suudeta poollooduslikke kooslusi kaitsta. Seetõttu täiendatakse looduskaitseseaduse § 30 sihtkaitsevööndi ja § 31 piiranguvööndi sätteid, kuhu lisatakse punkt, millega tagatakse poollooduslike koosluste ehk pärandniitude kaitse. Seadusesse tuuakse lõpetamata loetelu tegevustest, mis võivad poollooduslikku kooslust hävitada ja kahjustada, näiteks mullaharimine, puittaimede istutamine, põllukultuuride kasvatamine, kultuurrohumaa rajamine, väetamine jms. Pärandniitudel on keelatud igasugune mullaharimine, sh randaalimise võte, mis oluliselt mõjutab olemasolevat rohukamarat. Eesmärk on säilitada pärandniitudele omast looduslikku taimestikku ning sellega seotud teiste liigirühmade elustikku, mis on kujunenud pika aja jooksul tänu tingimustele, kus kamarat ei ole erinevate abivahenditega oluliselt mehaaniliselt mõjutatud. Pärandniitude pika aja jooksul kujunenud ja liigirohke iseloomuliku ökosüsteemi hävitab mullaharimine pea pöördumatult. Metsloomade ülessongitud rohukamarat või mutimullahunnikuid on lubatud tasandada, see ei ole mullaharimine. Pärandniite kahjustavad tegevused on ka puittaimestiku istutamine, väetamine, taimekaitsevahendite kasutamine. Sealjuures puittaimena käsitatakse puituvate ja korgistuvate vartega taimi: puud, põõsad, liaanid, puhmad.

Kahjustava tegevuse hulka kuulub ka niite maapinnale jätmine. Näiteks hekseldamisel jääb hein maha ning maapinnale tekib kulukiht (heinamatt), mistõttu linnud ja teised väiksemad loomad ei saa enam toitu kätte. Heina maha jätmine soosib suuremakasvuliste taimeliikide pealetungi ning võib kooslusest välja viia väiksemakasvulised ja valgusnõudlikud taimeliigid, mis on poollooduslike koosluste elurikkuse oluliseks osaks. Samuti ei toimu heina maha jätmise korral toitainete äraviimist, mis on poollooduslikel kooslustel elurikkuse säilitamise üheks aluseks. Näiteks heksli maha jätmisega väetatakse kooslust, väetamine aga aegamisi vähendab koosluse elurikkust. Seetõttu on jõutud järeldusele, et ühegi niitmisvõttega niite maha jätmist ei saa lubada. Kaitstavatel aladel tuleb tagada pärandniitude säilimine, seal ei saa lubada kahjustavaid tegevusi. Kuid säte annab kaitseala valitsejale ka õiguse teha kaalutlusotsus, mis arvestab konkreetse poolloodusliku koosluse tingimustega ja kaitseala eesmärkidega ning võimaldab kaalukatel põhjustel lubada niite maapinnale jätmist. Mõnes kohas ei olegi võimalik igal aasta heina ära vedada. Seetõttu on vaja niite maha jätmist teatud kohtades ja tingimustel ka lubada. Näiteks juhul, kui hekseldamise ja sellega kaasneva niite maha jätmise alternatiiviks on ala võsastumine, mistõttu tuleb kaaluda, kumb tegevus on alal esinevatest liikidest lähtudes mõistlikum. Kuna poollooduslikke kooslusi saab majandada kõigi põllumajandusmeetmete, sh otsetoetuse abil, kus niite maha jätmine on lubatud, siis selle sättega soovitakse kaitstavatel aladel seda tegevust just piirata ning lubada niite maha jätmist erandjuhtudel. Sellise täienduse tingis 01.07.2019 muudetud maaeluministri 17. aprilli 2015. a määrus nr 32 „Otsetoetuste saamise üldised nõuded, ühtne pindalatoetus, kliima- ja keskkonnatoetus ning noore põllumajandustootja toetus“, mille järgi võib hekseldatud heina jätta kogumata. Kaitstavatel aladel on ligi 3000 ha poollooduslikke kooslusi, kuhu taotletakse vaid otsetoetust, mille alusel võib hekseldatud heina maha jätta. LKSi § 14 lõike 1 täiendamisega suudetakse paremini tagada poollooduslike koosluste hea seisund.

Pärandniitude hooldamiseks rakendatakse ka uuel rahastusperioodil pärandniitude hooldustoetust, mis on mõeldud kulude kompenseerimiseks. ELi ühise põllumajanduspoliitika uuel perioodil saavad poollooduslikud kooslused ehk pärandniidud põhisissetuleku toetust.

Poollooduslike koosluste ulatust saab edaspidi kaitstavatel loodusobjektidel määrata lisaks kaitse-eeskirjale ja kaitsekorralduskavale ka liigi kaitse tegevuskavaga või elupaiga tegevuskavaga. LKSi § 17 lõikes 1 nimetatud dokumentide loetelu täiendatakse, et vältida juba ühes dokumendis määratud elupaiga ulatuse korduvat määramist teises dokumendis. Näiteks kui liigi tegevuskavas on määratud kaitstaval loodusobjektil elupaiga ulatus, siis edaspidi ei ole vaja sellele alale teha kaitstava ala põhjal kaitsekorralduskava. Kehtiva sätte alusel on vaja igale hoiualale koostada alapõhine kaitsekorralduskava, kuigi sisuline vajadus võib olla kaetud nii liigi kaitse tegevuskava kui ka elupaigapõhise tegevuskavaga.

Selleks, et ellu viia loodusdirektiivi, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2009/147/EÜ (loodusliku linnustiku kaitse kohta) (linnudirektiivi) ja ELi elurikkuse taastamise strateegiat kogu Eestis, mitte vaid kaitstavatel loodusobjektidel, on LKSi § 18 lõikest välja jäetud kitsendus ja loodushoiutoetust saab maksta võimaluse korral ka väljaspool kaitstavat ala. Elupaikade ja liikide soodsat seisundit ei saa saavutada üksnes kaitsealadel toimetades. Loodusdirektiivi tuleb rakendada kogu Eestis, väärtuslikke kooslusi ei taastata ega hooldata üksnes Natura 2000 võrgustiku aladel. Praegu on vaja toetada pärandniitude taastamist LKSi järgi ka KOVi aladel ja Rebala muinsuskaitsealal. Muudatus võimaldab seda tulevikus teha veel laiemalt, aga täpsemad toetusskeemi tingimused sõltuvad eelarvest ja need kehtestatakse loodushoiutoetuse määrusega.

**Punktidega 10, 32 ja 36** täpsustatakse, et kaitstaval loodusobjektil on keelatud biotsiidi, taimekaitsevahendi ja väetise kasutamine, välja arvatud mahepõllumajanduses kasutada lubatud vahendid ja võõrliigi hävitamiseks vajalikud vahendid. Muudatusega ei muudeta põhimõtet, et piiranguvööndis on üldjuhul biotsiidi, taimekaitsevahendi ja väetise kasutamine keelatud, kui kaitse-eeskirjaga ei sätestata teisiti, st nende kasutamist saab kaitse-eeskirjaga reguleerida. Muudatusega kitsendatakse seda võimalust ja antakse võimalus kasutada üksnes mahepõllumajanduses kasutada lubatud biotsiidi, taimekaitsevahendit ja väetist. Luuakse selge raamistik, millest kaitstavatel loodusobjektidel lähtuda, arvestades kestliku arengu eesmärke aastaks 2030 ja kogu roheülemineku suundumust järk-järgult lähtuda pigem keskkonnakestlikest tavadest.

Vastavalt LKSi §-le 2 kaitstakse loodust ka oluliste alade kasutamise piiramisega ja sooritatavate toimingute reguleerimisega. LKSi § 14 selgitabki üldisi kitsendusi, mida kaitstavatele loodusobjektidele rakendatakse. Sätte lisamine aitab selgemalt välja tuua, mis on kaitstavate loodusobjektide puhul kooskõlas mulla ja maa pikaajalise kestliku majandamise, elurikkuse kaitse ning saastuse vähendamise ja vältimise eesmärkidega ja seda rakendatakse loodusobjektide puhul, mille kaitse alla võtmine on olnud vastavalt seadusele põhjendatud ja mille majandamise keskkonnakestlikkus selgelt defineeritud.

Kaitstavate loodusobjektide puhul on raamistik kujundatud lähtuvalt mahepõllumajanduse reeglistikust. Mahepõllumajanduses kasutada lubatud biotsiidi, taimekaitsevahendi ja väetise kasutamise osas tuginetakse Euroopa Komisjoni rakendusmääruse (EL) 2021/1165 lisadele I ja II, kus on toodud mahepõllumajanduses kasutamiseks lubatud taimekaitsevahendite ja väetiste loetelud.

Samuti on lubatud karjatamisel loomade jäetav sõnnik. Kaitseala poolloodusliku koosluse puhul võib olla vaja loomi karjatada. Ka kaitsealal asuval muul rohumaal oleks karjatamise keelamine liialt piirav, kui karjatamise keeld ei tulene just konkreetse ala kaitsekorrast. Kariloomade karjatamisel pärandniidule jäänud sõnnikut ei loeta väetamiseks.

Seaduse rakendamisele on ette nähtud üleminekuaeg, mis võimaldab kaitstaval loodusobjektil majandajal teha kestlikkuse analüüs ja viia see rakenduva põhimõttega kooskõlla. Kõnealused sätted jõustuvad 2030. aasta 1. jaanuaril.

Lähenemine tugineb kestliku arengu eesmärkidele aastaks 2030 (eriti eesmärgile 15) ja sellele, et Eestis on turustatud taimekaitsevahendite hulk viimasel kümnendil (2011–2022) kahekordistunud ning pestitsiidide ja nende jääkide hulk mullas näitab pestitsiidide kasutuse suurenemist, seda nii pritsitud pinna kui ka kasutatud koguste ja toimeainete arvestuses. Kaitstavad loodusobjektid peaksid olema selles küsimuses kooskõlas keskkonna- ja kliimaeesmärkidega ning regulatsiooni täpsustamine aitab sellele ka kaasa, samas võttes arvesse üleminekuaega kuni 2030.

Kaitsealadel tuleb minimeerida keskkonda potentsiaalselt koormavate ainete, sh biotsiidid, taimekaitsevahendid ja väetised, kasutamine. Kasu ühiskonnale on eelkõige elurikkuse ja inimtervise kaitses, aga ka väärtuslike kaitstavate loodusobjektide hea seisundi säilitamises.

Eelkõige on positiivne mõju keskkonnale – elustik ei hävi otseselt pritsimise tagajärjel, jäägid ei jõua mulda ega vette, külgnevatesse ökosüsteemidesse ega kuhju keskkonnas. Põllul mõjutab elurikkust ka kasutatavate kemikaalide hulk nii toimeainetes kui ka kogustes. Mahepõllumajanduslikud alad, kus ei kasutata sünteetilisi väetisi ja taimekaitsevahendeid, soodustavad elurikkust. Mahepõldudel on suurem üldine elurikkus, mis tagab lülijalgsete suurema liigirikkuse ja arvukuse. Lülijalgsed söövad kahjureid ja tolmeldavad ning seeläbi on põllumajandus jätkusuutlikum.

Samas on tegemist ka inimtervise ja pikaajalise jätkusuutlikkuse säilitamise eesmärgiga. Kestliku põllumajanduse ja turvalise toidu tootmise heaks on Euroopa Liit kokku pannud rohelise kokkuleppe ja strateegia „Talust taldrikule: õiglase, tervisliku ja keskkonnahoidliku toidusüsteemi edendamiseks“. Strateegia laiem eesmärk on tagada kestlik toidusüsteem ja toiduga kindlustatus. See tähendab ka taimekaitsevahendite ja väetiste ohutumate alternatiivide kasutamist. Siinne muudatus käsitleb seda küll vaid kaitstavatel loodusobjektidel, aga suunana on mahepõllumajandus Eestis hästi rakendatud. Allpool on toodud välja kaitstavate loodusobjektidega kattuvate mahepõllumajandusliku toetuse (MAHE) ja keskkonnasõbraliku majandamise toetuse (KSM) taotlejate arvud ja pindalad 2024. aastal.

Kaitstavate loodusobjektidega kattumist on arvestatud välispiiri andmete alusel, 01.06.2024 seisuga. Kaitsealused liigid, kivistised ja mineraalid, püsielupaigad, kaitstavad looduse üksikobjektid ning kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstavad loodusobjektid selles päringus ei kajastu.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Maakond | KSM | | MAHE | | KOKKU | |
| taotlejate arv | kattuvus, ha | taotlejate arv | kattuvus, ha | taotlejate arv | kattuvus, ha |
| Harju maakond | 16 | 212,19 | 16 | 329,04 | 31 | 541,23 |
| Hiiu maakond | 0 | 0,00 | 25 | 292,18 | 25 | 292,18 |
| Ida-Viru maakond | 16 | 378,79 | 8 | 30,64 | 20 | 409,42 |
| Jõgeva maakond | 37 | 1 037,73 | 12 | 432,30 | 41 | 1 470,03 |
| Järva maakond | 31 | 1 730,20 | 11 | 40,83 | 37 | 1 771,03 |
| Lääne maakond | 19 | 543,10 | 24 | 545,27 | 32 | 1 088,37 |
| Lääne-Viru maakond | 68 | 941,93 | 29 | 454,54 | 88 | 1 396,48 |
| Põlva maakond | 29 | 126,16 | 7 | 26,99 | 31 | 153,15 |
| Pärnu maakond | 36 | 1 515,86 | 54 | 1 194,83 | 78 | 2 710,69 |
| Rapla maakond | 41 | 109,24 | 19 | 76,03 | 52 | 185,27 |
| Saare maakond | 12 | 97,51 | 38 | 412,32 | 45 | 509,82 |
| Tartu maakond | 60 | 1 694,65 | 42 | 661,33 | 75 | 2 355,99 |
| Valga maakond | 41 | 1 010,87 | 47 | 1 187,34 | 71 | 2 198,22 |
| Viljandi maakond | 29 | 438,49 | 18 | 145,20 | 36 | 583,70 |
| Võru maakond | 53 | 728,92 | 76 | 1 500,93 | 98 | 2 229,85 |
| Kokku | 463 | 10 565,63 | 402 | 7 329,79 | 724 | 17 895,42 |

Heal põlluharimise praktikal on tähtis roll ka süsinikuheite vähendamisel ja sidumisel. Kliimahoidliku toidutoomisega on võimalik vähendada süsinikuheidet ning suurendada mullas ja taimkattes seotud süsinikuvarusid. Kliimasõbralikku toidutoomist on võimalik saavutada hea tavaga, mille hulgas on ka orgaaniliste väetiste kasutamine. Need lahendused aitavad suurendada mulda seotud süsinikku ning tagavad samal ajal põllumuldade viljakuse ja saagistabiilsuse ning toetavad mulla elurikkust. Samuti on jätkuvalt lubatud karjatamisel loomade jäetava sõnniku kasutamine.

Kõnealuste sätete rakendamisele kehtestatakse 5-aastane üleminekuaeg, kuna põllumajandusmeetmetel võib olla kohustusperiood kuni 5 aastat. Oluline on silmas pidada põllumeeste juba võetud kohustusi, nt ÜPP sekkumised, kus maa võetakse hooldada meetmete määrustes kehtestatud tingimuste alusel.

Kaitstavatel aladel on põllumassiivide registris põllumaid 29 400 ha (KAUR, 2024), millest osa on juba mahepõllumajanduslikud alad. Lisaks puudutab see säte pärandniite, kus taastamises ja hooldamises on 41 000 ha.

**Punktiga 12** täiendatakse § 16 lõike 1 sõnastust, lisades kohaliku kaitse alla võetud loodusobjekti ja kaitsealuse liigi leiukoha (elupaik, kasvukoht) nende objektide loetellu, mille asukoha kinnisasja võõrandamisel või asjaõigusega koormamisel peab asjakohane leping sisaldama selle objekti andmeid. Kehtivas seaduses on selline nõue kaitsealal või hoiualal asuva või kaitstavat looduse üksikobjekti või püsielupaika sisaldava kinnisasja korral. Kuna ka kohaliku loodusobjekti ja kaitsealuse liigi leiukohaga kaasnevad kinnistu omanikule piirangud, tuleb nendest teavitada ka kinnistu võõrandamisel.

Samuti muudetakse selle teabe koosseisu. Praegu puudub vajadus viidata loodusobjekti kaitse alla võtmise otsusele ja loodusobjekti valitsejale. Suur hulk loodusobjekte on võetud kaitse alla aastakümneid tagasi Nõukogude Liidu aegsete õigusaktidega ning neid ja ka hilisemaid kaitse alla võtmise otsuseid on sageli mitu korda muudetud. Viide loodusobjekti kaitse alla võtmise alusdokumendile ei anna tehinguosalistele sõlmitava tehingu seisukohast asjakohast ega vajalikku infot. Kaitstava loodusobjekti valitsejale viitamine oli ajakohane kuni 31.01.2009, kui valitsejad erinesid. Alates 01.02.2009 näeb LKSi § 21 ette, et kaitseala, hoiuala, püsielupaiga ja kaitstava looduse üksikobjekti valitseja on Keskkonnaamet ning kohaliku kaitse alla võetud loodusobjekti valitseja on kaitse alla võtmise otsustanud kohalik omavalitsus või tema volitatud valla- või linnaasutus. Eelnõu järgi jääb kohustusliku teabe hulka loodusobjekti tüüp, registrikood ja nimetus, muu info saab vajaduse korral registrikoodi järgi keskkonnaportaalist.

Mainitud info on notaritele kättesaadav e-notari programmi vahendusel, mis on X-tee kaudu ühenduses Maa-ameti kitsenduse rakendusega. LKSist tulevad piirangud edastatakse Maa-ametisse iga nädal ja need kantakse ühe-kahe tööpäeva jooksul kitsenduste kaardile. Kuna ka kehtiva seaduse kohaselt tuleb teatud looduskaitsega seotud piirangud kindlaks teha ja asjakohasesse lepingusse märkida, siis ei muuda kahe kitsendusi põhjustava kategooria lisamine sellesse nimekirja juba toimivat praktikat.

Täiendavalt on kokku lepitud lahendus, kuidas info oleks kättesaadav ka kohtutäituritele ja pankrotihalduritele, kuna seni on nemad info võtnud avalikest registritest, kus kõiki kitsendusi ei ole.

**Punktidega 13, 14 ja 16** täiendatakse § 17 lõikeid 1 3, 8 ja 9 ning lisatakse kavad, millega lisaks kaitse-eeskirjale ja kaitsekorralduskavale määratakseloodusliku metsa- ja sookoosluse taastamiseks vajalikud tegevused. Samuti täiendatakse vajalike tööde aluseks olevat õigusaktide loetelu liigi ja elupaiga tegevuskavaga juhuks, kui kinnisasja omanik ise vajalikku tööd teha ei soovi ja tööd korraldab Keskkonnaamet. Muudatus on seotud komisjoni algatatud rikkumismenetlusega nr 2022/2002, milles heidetakse ette, et Eesti ei ole täitnud kõiki elupaikade artikli 4 lõikest 4 ja artiklist 6 tulenevaid kohustusi, sh ei ole kaitsekorralduskavad (ja neis esitatud meetmed), liigi ning elupaiga tegevuskavad õiguslikult siduvad kolmandatele isikutele, vaid on üksnes ametiasutustele. Eeskirja ja kavaga määratud vajalikud tööd kaitstaval alal viiakse ellu ainult sellises ulatuses, et see ei kahjustaks väljapoole kaitstavat ala jäävate maade kasutust.

**Punktiga 15** lisatakse erand §-st 17, et Keskkonnaameti kooskõlastusel ning tingimusel, et mõju metsa- ja sookooslustele on minimaalne ja vajalikud leevendusmeetmed on rakendatud, võib riigikaitseehitise ja riigikaitsemaa puhul jätta metsa- ja sookoosluse taastamisele esitatavad nõuded täitmata, kui see on vajalik riigikaitse eesmärgi saavutamiseks.

Looduskaitseseaduse § 17 lõige 3 sätestab looduslike metsa- ja sookoosluste taastamiseks vajalikud tegevused. Praegu puuduvad nii looduskaitseseaduses kui ka selle muutmise eelnõus selgesõnalised sätted, mis võimaldaksid riigikaitseehitiste ja riigikaitsemaade puhul põhjendatud juhtudel metsa- ja sookoosluste taastamisele esitatavatest nõuetest kõrvale kalduda. Selline regulatsioon on vajalik, et tagada riigikaitseülesannete täitmine ning samal ajal arvestada võimalikult suures ulatuses looduskaitse eesmärke. Regulatsioon peab tagama, et riigikaitseobjektidel ja -aladel tehtavad tegevused ei takistaks oluliselt riigikaitsetegevusi, kuid samas säiliks metsa- ja sookoosluste kaitse võimalikult suures ulatuses.

**Punktiga 18** lisatakse erand §-st 20, et riik üldjuhul ei omanda kinnisasja, mille sihtotstarbelist kasutamist ala kaitsekord küll oluliselt piirab, kuid mille puhul oli isikule juba omandamise hetkel teada, et see on kavas looduskaitse alla võtta.

Looduskaitseseaduse § 20 lõike 1 järgi kaitstavat looduse üksikobjekti sisaldava või kogu ulatuses kaitsealal, hoiualal või püsielupaigas asuva kinnisasja, mille sihtotstarbelist kasutamist ala kaitsekord oluliselt piirab, omandab riik kokkuleppel kinnisasja omanikuga kinnisasja väärtusele vastava tasu eest. Erandid on sätestatud looduskaitseseaduse § 20 lõikes 11. Üheks omandamist mittelubavaks tingimuseks on, kui isik on teadlikult omandanud kaitse all oleva kinnisasja ja seega piirangutega saanud arvestada. Sama lõiget täiendatakse, lisades, et kui isik teadlikult omandab kavandataval looduskaitsealusel objektil asuva kinnisasja, siis hiljem kaitse alla võtmise järel riik üldjuhul ei omanda ka sellist kinnisasja, sest isik sai sarnaselt kaitse all oleva kinnisasjaga võimalike hilisemate piirangutega arvestada ja ei ole põhjendatud seda talle hiljem hüvitada. Erandiks on vaid olukord, kui kaitse alla võtmisel kehtestatakse omandamise hetkel kavandatud kaitserežiimist rangem kaitsekord.

Seega kui avalik huvi ala kaitse alla võtta on isikule teada ja kui ala otsustatakse looduskaitse alla siiski mitte võtta, siis ei kahjusta see isiku subjektiivseid õigusi, vaid pigem on see isikule soodne, kuna piiranguid ei tulegi. Kaitse alla võtmise menetlus on aeganõudev ja üldjuhul avalik. Erandiks on I ja II kaitsekategooria püsielupaikade moodustamine, aga sel juhul on maaomanik, kelle maale püsielupaika kavandatakse, kaasatud. Seega on isikul võimalik teda puudutavatest kavandatavatest looduskaitselistest piirangutest ette teada saada ja oma otsuseid kujundada. Eesmärk on vältida, et isikud omandaksid kinnisasju just eesmärgiga need hiljem riigile võõrandada. Riigi rahalised võimalused on piiratud ja neid tuleb eesmärgipäraselt kasutada, nii on võimalik just nendel isikutel omandamist taotleda, kellel puudub võimalus omandamisel piirangutega arvestada. Seda, et riigil ei ole kohustust hüvitada neid piiranguid, millega isik saab otsuseid tehes arvestada, on selgitanud ka Riigikohus. Riigikohus on põhiseaduslikkuse järelevalve asja otsuse 5-21-3 punktis 42 selgitanud, et *kinnisasja omandamisel teadis kaebaja võõrandamistehingus sisaldunud info alusel, et kinnisasi paikneb osaliselt püsielupaiga sihtkaitsevööndis ja et piirangute ulatus võib muutuda (kinnisasjale projekteeritakse väike-konnakotka püsielupaika). Kaebaja pidi arvestama võimalusega, et looduskaitselised piirangud ei pruugi võimaldada kinnistul metsa raiuda ja et need võivad ettenähtavas tulevikus laieneda või muutuda rangemaks, kuid otsustas sellele vaatamata kinnisasja omandada. Riigikohus märkis, et neid asjaolusid arvestades ei saanud kaebajal tekkida põhiseadusest tulenevat õigust hüvitisele (sama otsuse p 43).*

Info, et ala planeeritakse kaitse alla võtta, on kättesaadav Eesti looduse infosüsteemis (EELIS) – see on kantud EELISe projekteeritavate alade kaardikihile. EELISest liigub info projekteeritavate alade kohta nii Maa-ameti Geoportaali (looduskaitse kaardirakendusse) kui ka Keskkonnaportaali. Kaitse alla võtta kavandatavaid alasid ei kanta Maa-ameti kitsenduste kaardikihile, kuid info on notaritele e-notari infosüsteemi kaudu kättesaadav, sealhulgas kavandatavad I ja II kaitsekategooria püsielupaigad ning planeeritav kaitsekord ehk erinevad kaitsealade vööndid (kui need on selleks hetkeks kavandatud). Seega on notaritele tagatud võimalus kajastada lepingutes nii olemasolevaid kui ka planeeritavaid looduskaitselisi piiranguid.

Samuti on oluline, et info oleks kättesaadav kohtutäituritele ja pankrotihalduritele, sest omandamine saab toimuda ka pankrotihalduri ja/või kohtutäituri enampakkumise akti alusel. Täitemenetluse seadustiku § 153 lõike 1 punkti 5 järgi märgitakse kinnisasja enampakkumise kuulutuses muu hulgas kinnisasja koormavad kitsendused. Kuna teadaolevalt puudub kohtutäituritel ja pankrotihalduritel sarnane infosüsteem (arendus) X-tee kaudu looduskaitseliste kitsenduste nägemiseks, siis tuleb Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Kojal see soovi korral tellida. Seni saavad kohtutäiturid ja pankrotihaldurid looduskaitseliste piirangute ja kavandatavate alade kohta infot nii Maa-ameti Geoportaalist kui ka Keskkonnaportaalist. Kuna aga I ja II kaitsekategooria liikide püsielupaigad ei ole avalikud, siis peab enne vastava infosüsteemi arendamist küsima eraldi kõigile kohtutäituritele ja pankrotihalduritele ligipääsu Keskkonnaportaali või Maa-ameti Geoportaali I ja II kaitsekategooria liikide püsielupaikade (sh kavandatavate) nägemiseks. Pikemas perspektiivis tagab info mugava ja ühtlase kättesaadavuse siiski vastav infosüsteemi arendus.

**Punktidega 18, 20 ja 21** muudetakse hüvitamise arvestamist nende isikute korral, kes teadlikult on omandanud looduskaitseliste piirangutega kinnisasja, mille kaitsekord on aga hiljem läinud rangemaks. Kehtiva regulatsiooni järgi ei omanda riik üldjuhul kinnisasja, kui isik on teadlikult omandanud kaitsealuse maa, välja arvatud looduskaitseseaduse § 20 lõike 11 punktides 1–4 sätestatud erandid. Üheks erandiks, kui riik sellisel juhul maa ära ostab, on olukord, kui kinnisaja suhtes kohaldatav kaitsekord muutub rangemaks. Küll aga ei ole põhjendatud sel juhul hüvitist rakendada täies ulatuses, sest isik on teadlikult omandanud looduskaitseliste piirangutega maa. Piirangutega kinnisasja omandamisel tuleb isikul arvestada, et kaitsekord võib tulevikus muutuda ka rangemaks. Ala kaitse alla võtmisel on riik võtnud eesmärgi tagada või taastada seal loodusväärtuste soodne seisund, mille saavutamiseks võib olla vaja rakendada lisameetmeteid.

Üheks erandiks, kui riik isikult, kes teadlikult on omandanud kaitse all oleva kinnisasja, maa ära ostab, on olukord, kui kinnisasi omandati punktis 3 nimetatud lähisugulaselt, kes oli selle omanik enne kaitse alla võtmist või kaitsekorra rangemaks muutmist. Ka sel juhul ei ole põhjendatud hüvitist rakendada täies ulatuses, sest ka sellisel juhul isik teadlikult omandab looduskaitseliste piirangutega maa. Mõlemal juhul on isikul olnud võimalus valida, kas ta soovib saada looduskaitseliste piirangutega maa omanikuks. Nagu juba selgituses märgitud, on punktides 1 ja 3 nimetatud isikud võrreldavad ja seetõttu tuleb neid kohelda võrdselt. Kui jätta regulatsioonist välja punktis 3 nimetatud isikud, annab see võimaluse ikkagi teadlikult looduskaitseliste piirangutega maa omandamise järel see riigile võõrandada, aga siis juba lähisugulaste vahendusel.

Riik on LKSi § 20 lõike 11 punktiga 3 kehtestanud ühekordse soodustuse piirangute hüvitamiseks sellisel juhul, kui maaomanik pärast maa looduskaitse alla võtmist või kaitsekorra rangemaks muutumist, kui maa kasutamine on oluliselt piiratud, ei soovi piiranguid taluda (aga see võib olla tingitud ka muudest objektiivsetest asjaoludest: tervis, vanus vms) ja soovib kinnisasja lähisugulasele (kinkelepingu vms tehingu alusel) üle anda. Siis on uuel omanikul võimalus soovi korral taotleda maa riigile omandamist LKSi alusel. LKSi kohaselt ei ole see välistatud ka tavapärase tsiviilõigusliku tehingu alusel omandatud kinnisasja puhul, kus esialgne omanik pärast kaitsekorra kehtestamist või selle rangemaks muutumist ei soovi maa omanikuna jätkata ja otsustab selle võõrandada lähisugulasele. Teise näitena võib tuua kaasomanikest maaomanikud, kes näiteks pärast kaasomandisse tagastatud maa (tavapärane olukord maareformi käigus õigusvastaselt võõrandatud maa tagastamisel) kaitse alla võtmist või kaitsekorra rangemaks muutumist kas sellel või muul põhjusel soovivad kaasomandi lõpetada ühe kaasomaniku kasuks ja see, kes saab ainuomanikuks, saab soovi korral taotleda kinnisasja riigile võõrandamist. Seega on erand kehtestatud väga spetsiifilisel põhjusel ja konkreetset ühiskondlikku vajadust silmas pidades. Võib öelda, et LKSi § 20 lõike 11 punkti 3 eesmärk, milleks see kehtestati, on praeguseks oma aktuaalsuse kaotanud, sest isikute teadlikkus looduskaitsepiirangutega kinnisasja riigile võõrandamisest on kasvanud. LKSi § 20 lõike 11 punktis 3 on riigi soodustus seal nimetatud isikutele ja sellisel juhul põhiseadusest (PS) tulenevat hüvitamise kohustust riigil ei ole. Põhiseaduse kohaselt tuleb riigil tagada pärimisõigus ja see on LKSi § 20 lõike 11 punktiga 2 tagatud. Pärandit saab vastu võtta kogumis, mitte valikuliselt, seetõttu on pärija otsustusvabadus oluliselt piiratud. Seejuures ei ole seadusandjal PSist tulenevat kohustust kaitsta lähedaste huve pärandaja testeerimisvabaduse realiseerimise vastu ([RKÜKo 22.02.2005, 3-2-1-73-04](https://www.riigikohus.ee/et/lahendid?asjaNr=3-2-1-73-04), p 43). Ennekõike peab omanik ise otsustama, kas soovib piiranguid taluda või mitte. Juhul, kui looduskaitsepiirangutega kinnisasja omanik ei soovi ise kinnisasja riigile võõrandamisega tegeleda, on sugulaste ringis alati võimalik kokku leppida esindus vms. Samuti on kaasomanikel võimalik omandamise menetluses anda nõusolek. Selleks ei pea kinnisasja edasi võõrandama. Omandamine (sõltumata sellest, kas võõrandajaks on lähisugulane või võõras) eesmärgiga kinnisasi edasi riigile võõrandada on vastuolus LKSi § 20 eesmärgiga. LKSi § 20 lõike 11 punktiga 3 riigilt isikule antud soodustuse korral hüvitisemäära vähendamist õigustab riigi raha otstarbekas ja säästlik kasutamine (vt ka RKÜKo 06.01.2015, 3-4-1-18-14, p 59).

Regulatsioon on vajalik. Looduskaitseliste piirangutega kinnisasjade hind on turul madalam kui piiranguteta kinnisasjadel, seega on soetamise ja riigile võõrandamise hinna vahe mitmekordne, kuna riik omandades looduskaitselisi piiranguid väärtuse määramisel praegu arvesse ei võta. Riik on seni omandanud looduskaitseliste piirangutega kinnisasju müüja jaoks soodsa hinnaga, kuid kuna arvestada tuleb ka avalikku huvi kasutada riigi raha otstarbekalt, ei ole selline soodustus põhjendatud. Riigikohus on sedastanud[[2]](#footnote-3), et neid piiranguid, millega isik teadlikult kinnisasja omandas, ei tule hüvitada, seega ei pea riik turuhinda maksma. Üks peamine kaitsekorra rangemaks muutumine on piiranguvööndi üleminek sihtkaitsevööndisse. Kohane on maksta pool väärtust. Võttes arvesse, et isik on teadlikult omandanud looduskaitseliste piirangutega maa, mille puhul ei ole kohustust hüvitist maksta, siis on meede sobiv ja mõõdukas.

Looduskaitseseaduse § 20 lõike 12 järgi – kinnisasja väärtus, välja arvatud metsaga kinnisasja väärtus, määratakse tehingute võrdlemise meetodil. Lõiget täiendatakse, lisades erandi, et § 20 lõike 11 punktides 1 ja 3 sätestatud juhul arvestatakse väärtuse määramisel maatüki poole väärtusega. Looduskaitseseaduse 20 lõike 22 järgi – metsaga kinnisasja väärtus määratakse maatüki ja sellel kasvava metsa väärtuste summana. Lõiget täiendatakse, lisades erandi, et § 20 lõike 11 punktides 1 ja 3 sätestatud juhul arvestatakse metsaga kinnisasja väärtus nii maatüki kui ka sellel kasvava metsa poole väärtuse summana.

Praktikas (omandamise menetlustes) on selgunud, et isikud omandavad teadlikult kinnisasju, mille suhtes on käimas kaitse alla võtmise menetlus või kaitsekorra rangemaks muutmine. Näiteks esitavad ettepanekuid, et riik omandaks kinnisasja, nii juriidilised kui ka füüsilised isikud, kes on kinnisasja omandanud ajal, kui kaitsekord oli kavandamisjärgus (sh võõrandamisleping sisaldab seda informatsiooni), ja kehtiva LKSi alusel ei ole riigil põhjust omandamisest keelduda. Olles soetanud kinnisasja tavapärasest turuhinnast odavamalt, teenivad isikud kasumit kinnisasja turuhinnaga riigile võõrandamise pealt. Looduskaitseliste piirangute hüvitamise eesmärk ei ole võimaldada isikutel riigi kulul rikastuda, vaid hüvitada kinnisasja sihtotstarbelist kasutamist oluliselt kitsendavad piirangud.

Looduskaitsepiirangutega kinnisasja riigile omandamine on põhjendatud juhul, kui kinnisasja omandamisel ei saanud isik selliste piirangutega arvestada. Kui aga omandamisel olid piirangud teada, pidi omandaja nendega ka arvestama. Vähemalt oli tal selleks võimalus erinevalt nendest maaomanikest, kelle omandi suhtes on piirangud kehtestatud pärast omandamist. Omand on õiguste ja kohustuste kogum ning omandi üleminekul lähevad uuele omanikule üle kõik omandiga seotud õigused ja kohustused. Seega ei saanud varem ega saa ka praegu looduskaitsepiirangutega kinnisasja omanikul tekkida ootust kasutada looduskaitsepiirangutega kinnisasja muul viisil ja tingimustel, kui neil, mis kehtisid selle kinnisasja suhtes omandi ülemineku ajal. Võttes aluseks LKSi § 20 eesmärgi, samuti looduskaitsepiirangutega kinnisasja omanikule täna kehtivad soodustused ja toetused, ei ole kinnisasjade, mille suhtes kehtivatest looduskaitsepiirangutest oli omanik omandamise ajal teadlik, riigile omandamine põhjendatud.

Kehtiva regulatsiooni järgi ei omanda riik üldjuhul kinnisasju, kui isik on teadlikult omandanud kaitsealuse maa, välja arvatud looduskaitseseaduse § 20 lõike 11 punktides 1–4 märgitud erandid. Kui isik on teadlikult omandanud kaitstavat loodusobjekti sisaldava kinnisasja või kinnisasja, mille puhul oli juba omandamise hetkel teada, et see on kavas kaitse alla võtta, siis kaitsekorra rangemaks muutmise korral või kui kehtestatakse kavandatust rangem kaitsekord, on põhjendatud pärast kõnesoleva seaduse jõustumist arvestada maatüki poole väärtusega ka pooleli olevates kinnisasja omandamise menetlustes. Riigikohus on PSJV asja 5-21-3 otsuse punktis 34 leidnud, et „sõltumata sellest, kui intensiivselt kaitsekord kaebaja omandikasutamist piirab, ei tulene põhiseadusest kohustust hüvitada kaebajale juba enne kinnisasja omandamist kehtinud piiranguid (vrd Riigikohtu halduskolleegiumi 12. novembri 2018. a otsus kohtuasjas nr 3-16-812/61, punkt 13). Looduskaitseliste piirangutega kinnisasja omandamine oli kaebaja teadlik valik ja eeldatavasti kajastusid piirangud kinnisasja hinnas. Kaebajal ei saanud millegi põhjal tekkida õigustatud ootust, et riik hüvitab talle nende piirangute negatiivse mõju soodsamatel tingimustel, kui see on ette nähtud LKSi §-s 20 ja Korras“*.* Ka Euroopa Inimõiguste Kohus on mitmes lahendis (näiteks kohtuasjades 41696/07 ja 35264/04) leidnud, et kui isik teadis vara või muu varalise õiguse suhtes kehtivatest piirangutest enne vara või varalise õiguse omandamist, ei ole piirang käsitletav omandiõiguse riivena inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni protokolli nr 1 artikli 1 tähenduses.

Üheks erandiks, kui riik isikult, kes teadlikult on omandanud kaitse all oleva kinnisasja, maa ära ostab, on olukord, kui kinnisasi omandati LKSi § 20 lõike 11 punktis 3 nimetatud lähisugulaselt, kes oli selle omanik enne kaitse alla võtmist või kaitsekorra rangemaks muutmist. Ka sel juhul ei ole põhjendatud hüvitist rakendada täies ulatuses, sest ka sellisel juhul omandas isik teadlikult looduskaitseliste piirangutega maa. Mõlemal juhul on isikul olnud võimalus valida, kas ta soovib saada looduskaitseliste piirangutega maa omanikuks. LKSi § 20 lõike 11 punktidega 1 ja 3 hõlmatud isikud on võrreldavad ja neid tuleb kohelda võrdselt. LKS ei sätesta, et looduskaitseliste piirangutega maa peaks kuuluma riigile, sest keskkonnakaitse nõuded kehtivad kõigile (Riigikohtu otsused nr 3-3-1-79-05 p 13; nr 3-3-1-37-07 p-d 10 ja 12; nr 3-3-1-37-10; nr 3-3-1-37-14). Piiratud rahaliste vahendite korral ei ole riigil põhjust LKSi § 20 lõike 11 punktides 1 ja 3 nimetatud juhul hüvitada piiranguid suuremas ulatuses, kui isik on piirangutega kinnisasja omandanud teadlikult. Riigikohus on selgitanud (PSJVo   
nr 5-21-3 p 40), et „põhiseadus ei nõua igasuguse üldistes huvides isikule seatud omandikitsenduse hüvitamist. /…/ Võrdsuspõhimõttega oleks vastuolus olukord, kus üks või mõned üksikud peaksid üldistes huvides kandma suuremaid kulutusi kui teised, kes samuti kasutavad üldistes huvides loodud vahendeid ja ressursse. Õiglase hüvitise maksmise vajadus omandipõhiõiguse riive proportsionaalsuse tagamiseks tekib olukordades, kus ühe üksikisiku varaline kaotus on võrreldes teiste isikutega ebaproportsionaalselt suur (Riigikohtu üldkogu 31. märtsi 2011. a otsus kohtuasjas nr 3-3-1-69-09 punkt 61; Riigikohtu põhiseaduslikkuse järelevalve kolleegiumi 17. aprilli 2012. a otsus kohtuasjas nr 3-4-1-25-11, punktid 49-50). Seejuures on isiku kohustus tema omandile seatud kitsendusi hüvitiseta taluda seda suurem, mida tugevam üldine huvi omandikitsendust õigustab. Kolleegium selgitab, et ka sedalaadi hüvitamiskohustus saab tekkida vaid siis, kui isik leiab end oma tahtest ja tegevusest sõltumata olukorrast, kus ta peab avalikes huvides taluma intensiivsemaid subjektiivsete õiguste piiranguid võrreldes teistega (vrd riigivastutuse seaduse § 16 lõike 2 punkt 1).“

LKSis ette nähtud looduskaitseliste piirangutega kinnisasja riigile omandamise eesmärk ei ole võimaldada isikutel riigi kulul rikastuda. Riik peab oma finantsidega säästlikult ja mõistlikult toimetama ja seda avalikku huvi arvestades on uue sätte kohaldamine ka juba taotluse esitanud isikutele põhjendatud. Eeltoodust tulenevalt on omandamise piirangud proportsionaalsed (meede on sobiv, vajalik ja mõõdukas) ja põhiseaduslikku riivet õigustab avalik huvi kasutada riigi raha mõistlikult ja säästlikult.

**Punktidega 19 ja 22** antakse otsustusõigus kaitstavat loodusobjekti sisaldavate kinnisasjade riigile omandamise puhul Keskkonnaameti peadirektorile.

Kehtiva regulatsiooni järgi otsustab nii kinnisasja omandamise algatamise kui ka omandamise valdkonna eest vastutav minister (kliimaminister). Kuna juba praegu teeb omandamise menetluse eeltoimingud ja valmistab ette käskkirjad kaitstava loodusobjekti valitseja (Keskkonnaamet), tuvastades, kas kinnisasja on looduskaitseseaduse § 20 ja Vabariigi Valitsuse 08.07.2004. a määruse nr 242 „Kaitstavat loodusobjekti sisaldava kinnisasja riigi poolt omandamise ja ettepanekute menetlemise kord ning kriteeriumid, mille alusel loetakse ala kaitsekord kinnisasja sihtotstarbelist kasutamist oluliselt piiravaks, ning kinnisasja väärtuse määramise kord ja alused“ (edaspidi *kord*) alusel lubatud omandada, siis haldusala töö optimeerimiseks antakse otsustusõigus Keskkonnaameti peadirektorile. Otsustusprotsess on edaspidi kiirem, sest kooskõlastusring on lühem. Lisaks looduskaitseseadusele viiakse vastavad muudatused sisse korda.

**Punktiga 23** täiendatakse riigile kinnisasja omandamise andmete avaldamise nõudeid.

Seoses omandamise menetlustega on seni olnud reguleeritud ainult veebilehel info avaldamine ettepanekute (avalduste) kohta, mitte aga omandamise otsuste kohta. Täpsemalt on seni Vabariigi Valitsuse 08.07.2004. a määrusega nr 242 reguleeritud, et ettepanekute ja nende laekumise järjekorra kohta avaldatakse Kliimaministeeriumi veebilehel ettepaneku laekumise kuupäev, ettepaneku esitaja nimi ning kinnisasja asukoha maakond ja vald.

Looduskaitseliste piirangutega kinnisasjade riigi poolt omandamine on tegevus, mille käigus kasutatakse riigi vahendeid. Selliste vahendite kasutamine peab olema läbipaistev, vt näiteks avaliku teabe seaduse § 36 lõike 1 punkt 9, mille kohaselt ei tohi riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest ja avalik-õiguslikust juriidilisest isikust teabevaldaja asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks tunnistada dokumente riigi, kohaliku omavalitsuse üksuse või avalik-õigusliku juriidilise isiku eelarvevahendite kasutamise ning eelarvest töölepinguga töötavatele isikutele makstud töötasude ning muude tasude ja hüvitiste kohta.

Seda arvestades ning pidades silmas ühiskonna suurt huvi kõnealuse teema vastu, on oluline tagada, et ka omandamise andmed oleks avaldatud mahus ja viisil, mis tagaks avalikkuse piisava informeerituse. Praeguseks on küll ka 2023. aasta kohta kinnisasjade riigile omandamiste info Kliimaministeeriumi veebilehel avaldatud, kuid füüsiliste isikute korral ilma füüsiliste isikute nimedeta. Selleks, et avaldada info koos füüsilise isiku nimega, on vaja luua seaduslik alus, mis täpsustab, millised andmed, kuidas ja millisel tähtajal avalikustatakse.

Füüsiliste isikutega seotud andmed on isikuandmed, mille avalikustamise korral tuleb järgida nende andmete töötlemisega seotud erinõudeid.

Võõrandamise täpne info võimaldab teha järeldusi füüsiliste isikute varalise seisundi kohta. Nende andmete avaldamine kujutab seega endast eraelu puutumatuse riivet. Avaliku teabe seaduse (AvTS) § 31 lõike 8 kohaselt tuleb teave üldiseks kasutamiseks anda viisil, mis ei kahjusta oluliselt isiku eraelu puutumatust. AvTSi § 35 lõike 1 punkti 12 kohaselt tuleb teave, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust, tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks.

Selle kõrval on legitiimne eesmärk läbipaistvuse tagamine ja selle kaudu korruptsiooniriski vähendamine, eelarvevahendite sihipärase kasutamise tagamine, üldsuse teavitamine ja tõhus kaasamine riigi otsustusprotsessidesse. Euroopa Kohus on oma otsuses (liidetud kohtuasjad C 92/09 ja C 93/09)2[[3]](#footnote-4) selgitanud, et „läbipaistvuse põhimõte on ette nähtud ELL artiklites 1 ja 10 ning ELTL artiklis 15. See võimaldab kodanikel osaleda rohkem otsustamisprotsessis ja tagab juhtorganitele suurema legitiimsuse ning tulemuslikkuse ja suurema vastutuse kodanike ees demokraatlikus süsteemis (vt 6. märtsi 2003. aasta otsus kohtuasjas C‑41/00 P: Interporc *vs*. komisjon, EKL 2003, lk I‑2125, punkt 39, ja 29. juuni 2010. aasta otsus kohtuasjas C‑28/08 P: komisjon *vs*. Bavarian Lager, kohtulahendite kogumikus veel avaldamata, punkt 54)“. (p 68)

Isikuandmete kaitse üldmääruse[[4]](#footnote-5) artikli 85 kohaselt tuleb liikmesriikidel ühendada üldmääruse kohane isikuandmete kaitse õigus sõna- ja teabevabadusega ning artikli 86 kohaselt üldsuse juurdepääsuga ametlikele dokumentidele.

Eelviidatud kohtuasjas sedastab Euroopa Kohus, et „läbipaistvuse eesmärki ei saa isikuandmete kaitse õigusele automaatselt eelistada“ (p 85). Isikuandmete avaldamise lubatavuse hindamiseks on seega vaja analüüsida, kas andmete avaldamine sellisel kujul ja mahus on proportsionaalne võrreldes avaldamise eesmärgiga, ehk kas andmete avaldamine sel eesmärgil on vajalik ja eesmärk ei ole saavutatav muul, isikute jaoks vähem koormaval viisil.

Proportsionaalsuse hindamisel tuleb kontrollida meetme sobivust, meetme vajalikkust (kas on muid vähem koormavaid meetmeid) ja mõõdukust (kas meede ei ole võrreldes eesmärgiga ebaproportsionaalselt koormav).

Meede on sobiv, kui andmete avalikustamine aitab läbipaistvuse tagamisele kaasa.

Meede on vajalik, kui eesmärki ei ole võimalik saavutada mõne teise, isikut vähem koormava abinõuga, mis on vähemalt sama efektiivne kui kavandatav meede.

Andmete avaldamise taotletavat eesmärki on eespool kirjeldatud – selleks on omandamiseks ettenähtud eelarvevahendite läbipaistva kasutamise tagamine ja üldsuse teavitamine, mis tugevdab avalikkuse kontrolli kasutatud raha üle, võimaldab avalikkuse tõhusamat otsuste tegemisse kaasamist ja aitab seega kaasa avaliku sektori rahaliste vahendite optimaalsele kasutamisele.

Eelarvevahendite kasutamise kontrollimiseks on olemas ka muud mehhanismid, kuid need ei ole antud juhul piisavad, arvestades, et avalikustamise põhjuseks ei ole ainuüksi vahendite kasutamise läbipaistvuse tagamine, vaid otsustusprotsessi ja -tulemuste läbipaistvus on vajalik ka selleks, et anda avalikkusele info võimaldamaks teha järeldusi ja seega ka avaldada seisukohti menetluse otstarbekuse ja põhjendatuse kohta. Seega on andmete avaldamine oluline ühiskonna tõhusaks kaasamiseks looduskaitse valdkonna õigusnormide kujundamisse. Seda arvestades on oluline, et info, kellelt ja mis summa eest on riik omandanud oluliste looduskaitseliste piirangutega kinnisasja, on avalik.

Eesmärki ei võimaldaks saavutada see, kui andmed avaldataks ilma füüsiliste isikute nimedeta, kuna see ei annaks võimalust andmeid kontrollida ilma riigile uut andmepäringut tegemata. Eesmärk on tõhustada läbipaistvust ja avalikkuse kontrolli võimalusi.

Võrreldavat alternatiivset meedet seega ei ole. Andmete väljastamine päringupõhiselt ei võimaldaks samaväärset avalikkuse teavitamist ning kontrolli- ja osalusvõimaluste loomist.

Meetme mõõdukuse hindamisel tuleb arvestada järgmist.

18.03.2023 jõustus Vabariigi Valitsuse 09.03.2023. a määrus nr 22 „Kinnisasja erakorralise hindamise kord“[[5]](#footnote-6), millega kehtestati ühtsed kinnisasja väärtuse hindamise alused maa võõrandamise korral riigile nii looduskaitselistel kui ka muudel eesmärkidel. Kui varasem kaitstavat loodusobjekti sisaldava kinnisasja metsa väärtuse hindamise metoodika tugines eelneva kolme kalendriaasta puidumüügi statistikale, siis uus metoodika võimaldab hinnata turuväärtust. Maaomanikule pakutavad hinnad on tõusnud kordades, viimase aja keskmine hind metsamaa puhul on olnud 18 000 eurot/ha. Näiteks 2023. aastal oli väikseim summa, mis maaomanikule kokku maksti, natuke üle 29 000 euro ja suurim üle poole miljoni euro.

Nagu eespool näidatud, on omandatavate kinnistute hinnad väga erinevad. Kui väiksemad summad ei pruugi olla oluline osa isiku sissetulekust, siis suuremad kindlasti. Kuna tegemist riigi raha kasutamisega, on ka avalik huvi seda suurem. Arvestades, et summad on ühekordsed, ei võimalda see siiski teha kaalukaid järeldusi isiku püsiva varalise olukorra kohta. Kompensatsiooni saajaid on aasta kohta mõnikümmend ja füüsilisi isikuid nende hulgas veelgi vähem.

Eespool kirjeldatud eesmärgid on kaalukad ja aitavad kaasa mitmete ühiskondlike väärtuste tagamisele. Seda arvestades kaaluvad eesmärgid meetmega põhjustatava riive üles ning on seega proportsionaalsed.

Isikute eraelu puutumatuse riive leevendamiseks ei avaldata kogu omandamise käskkirja sisu, see tähendab, et ei avalikustata andmeid konkreetse maaüksuse kohta, mille riik isikult ostab, arvestades, et kinnistu lähedal võib paikneda isiku elukoht. Euroopa Kohus on eelviidatud kohtuasjas pidanud võimalikuks, et proportsionaalsuse tagamiseks avalikustatakse andmed osaliselt (p 81).

Looduskaitseseadusega määratakse, kus ja milline info täpselt avaldatakse nii ettepanekute kui ka riigile omandamise otsuste kohta.

Kuna alates seaduse jõustumisest läheb otsustusõigus omandamiste üle Keskkonnaametile, avaldatakse alates samast ajast avalduste laekumise ja riigile omandamise otsuste kohta Keskkonnaameti veebilehel järgmine info:

1) andmed kinnisasja riigile omandamiseks tehtud avalduste laekumise järjekorra kohta: ettepaneku laekumise kuupäev, ettepaneku esitaja nimi, sealhulgas füüsilise isiku nimi, kinnisasja asukoha maakond ja vald;

2) andmed riigile omandatud kinnisasja kohta: omandamise otsuse kuupäev, riigile võõrandaja nimi, sealhulgas füüsilise isiku nimi, kinnisasja asukoha maakond ja vald, kinnisasja pindala ning hind.

Punktis 1 nimetatud andmed avaldatakse ka juba kehtiva seaduse kohaselt, kuid uue aluse lisamisega seoses sõnastatakse säte normitehnilisel eesmärgil ringi.

Sätte alusel on kavas avalikustada ka andmed seni omandatud kinnisasjade kohta. Kavandatava § 20 lõike 42 kohaselt avaldatakse omandamiste andmed eelneva kalendriaasta kohta ja on veebilehel avaldatud üks aasta. Seega on kavas avalikustada andmed eelnõukohase seaduse jõustumisest arvates eelneva aasta kohta, silmas pidades, et lõikes 42 sätestatud tingimus oleks täidetud. Aastane periood on valitud, kuna see on piisav, et huvitatud isikud saaksid tutvuda riigi raha kasutamisega.

Lähtudes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõikest 3 ja artikli 14 lõikest 4, mille kohaselt tuleb andmete algsest eesmärgist erineval töötlemisel esitada isikule eelnevalt teave töötlemise, selle eesmärgi, aluste jm andmekaitseliste asjaolude kohta, tuleb füüsilisi isikuid, kes on esitanud avalduse kinnisasja riigile omandamiseks enne kõnesoleva sätte jõustumist, eelnevalt teavitada sellest, et nende nimed veebilehel avaldatakse. Andmete avaldamine puudutab ka juriidilisi isikuid, kuid arvestades, et nende puhul ei ole küsimus eraelu kaitses, ning avaldamise eesmärkide kaalukust, on nende andmete avaldamine põhjendatud ja proportsionaalne.

**Punktiga 25** tunnistatakse kehtetuks § 24 lõige 4, mis määras, kuidas toimetatakse kätte kaitsekohustuse teatised. HMSi jaos „Dokumendi kättetoimetamine“ on kõik vajalik käsitletud ja seega on mõistlik dubleeriv säte LKSist välja jätta.

**Punktidega 26 ja 27** lisatakse võimalus ka ranna ja kalda kaitse korraldamiseks koostada kaitsekorralduskava. Ranna ja kalda kaitsekorralduskava on aluseks nende vööndite kaitse regulatsiooni ülevaatamisel ja muutmisel, mis on vajalik sealsete liikide ja elupaikade soodsa seisundi tagamiseks.

Tegevuskava kehtestamine ei too automaatselt kaasa piiranguid. Tegevuskavaga antakse ülevaade olemasolevast olukorrast ja ohuteguritest ning seatakse eesmärgid ja kirjeldatakse võimalikke meetmeid nende saavutamiseks.

Lisaks määratakse kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstava loodusobjekti kaitsekorralduskava koostamise korraldajaks ja kava kinnitajaks kohalik omavalitsus. Viimane tuleneb Viimsi valla ettepanekust, kes juhtis tähelepanu, et ka kohalik omavalitsus võib kaitsekorralduskava kehtestada. Kuna riiklikul ja kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstava loodusobjekti eesmärgid on erinevad, on kohalikul omavalitsusel endal pädevus kaitsekorralduskava koostamist korraldada.

**Punktiga 29** lisatakse sihtkaitsevööndi tingimuste hulka (LKSi § 30 lg 4 p 6) võimalus kaitse-eeskirjaga lubada rajada tee või tehnovõrk ja -rajatis. Sealjuures täpsustatakse määratlust asjaõigusseaduse järgi.

Kehtiv kord võimaldab rajada tee ja tehnovõrgu kaitsealal paikneva kinnistu, kaitseala või riigikaitse tarbeks. Esinenud on olukordi, kus plaanitav tee või tehnorajatis ei teeninda küll kaitsealal paiknevat kinnistut, kaitseala ennast ega teeni ka riigikaitse eesmärke, kuid samas ei kahjusta ala kaitse eesmärke ning mõlemad võiksid seetõttu olla kaitse‑eeskirjaga ja kaitseala valitseja nõusolekul lubatud. Näiteks võib tuua maakaablid, mille paigaldamiseks ei ole vaja suures mahus pinnast teisaldada ega kasutada rasketehnikat ja mille kaitseala sihtkaitsevööndist läbiviimine aitaks trassi pikkust oluliselt vähendada. Samuti võiks lubada kaitseala läbiva pinnasetee või metsatee ümberehitamist uueks teeks selliselt, et olemuslikult on tegemist uue ehitise püstitamisega ehitusseadustiku tähenduses. Näiteks Balticconnectori projekti käigus on jõutud tõdemuseni, et kaitstavat ala läbiva gaasitoru maasse paigaldamisel küll kahjustatakse ajutiselt poollooduslikke kooslusi, kuid need taastuvad pärast ehitust ja pöördumatut kahju ei teki.

Tegemist ei ole lausalise kaitsekorra leevendamisega, vaid väga üksikute juhtumitega, mille vajadus kaalutakse läbi ja millega kaasnevat mõju hinnatakse kaitse-eeskirja menetluse käigus.

Selline vajadus on ilmnenud Parmu looduskaitsealal, kus riigipiiri ehitamise käigus on vaja rajada läbi kaitseala teid ja vedada kaableid. Kuna piir ise jääb väljapoole kaitseala, siis ei saa seda käsitada kaitseala või kaitseala tarbeks ehitamisena. Sama olukord on Tündre looduskaitsealal, kus kaitsealade sihtkaitsevööndit läbib Eesti-Läti gaasitrass, mis iseenesest ei ole rajatud kaitseala tarbeks ega teeninda ka kaitsealal paiknevat kinnistut, aga mida on vaja mingil hetkel korrastada.

**Punktiga 31** jäetakse § 31 lõike 2 punktist 6 välja tekstiosa „maastikukaitseala eritüübina kaitstava“, mis võib eksitavalt viidata riiklikult kaitstavale objektile. LKSi § 4 lõike 7 kohaselt on ka kohalik omavalitsus pädev parki kaitse alla võtma ja põhjendatud on sama kaitsekorra rakendamine.

**Punktiga 34** täiendatakse § 31 lõikega 6, lisades võimaluse reguleerida kaitse-eeskirjaga piiranguvööndis maaparandussüsteemide hoiutöid ja rekonstrueerimist.

Sättega ei keelata automaatselt maaparandussüsteemi hoiutööd, vaid antakse võimalus seda vajadusel kaitse-eeskirjaga teha. Muudatus võimaldaks piirata või reguleerida ning vajaduse korral ka keelata olemasolevate maaparandussüsteemide hoiutööd ja rekonstrueerimine. Samas on sättesse lisatud lisatingimus, et nimetatud piirangud ei tohi takistada oluliselt maaparandussüsteemi nõuetekohast toimimist väljaspool kaitstavat loodusobjekti.

Maaparandussüsteemide hoiutööd ja rekonstrueerimine on tegevused, mis on LKSi järgi sihtkaitsevööndites eelduslikult keelatud, ent milleks võib kaitse-eeskirjaga ette näha leevendusi. Piiranguvööndites kehtiv LKS seda tegevust praegu ei piira. Selline olukord ei ole aga vastavuses piiranguvööndis hoitavate väärtuste kaitse vajadusega. Maaparandus ja selle hoid mõjutab otseselt kõiki naabruses asuvaid vee-, soo- ja soostunud elupaiku, samuti neist elupaikadest sõltuvaid liike. Natura alade puhul takistab sellise korra puudumine otseselt rahvusvahelise kohustuse täitmist, sest ei võimalda vältida loodusdirektiivi kohaste paljude elupaigatüüpide ja liikide hävitamist või kahjustamist. Piiranguvööndites maaparanduse reguleerimise võimaluse loomine on vajalik kaitstavate alade soodsa seisundi tagamiseks, aga samas aitab ka põhjendamatult rangete piirangute seadmisest hoiduda. Näiteks ei ole soo- või soostuvaid kooslusi, kus kunagi on rajatud kraave, praegu võimalik piiranguvööndi kaitsekorraga kaitsta, sest see ei võimalda soodsa veerežiimi hoidmist, ja ala pidi võtma range kaitse alla. Tihti on juba kahjustatud sookooslustes peamiseks eesmärgiks hoida väljakujunenud olukorda. Soostumise protsesse tagasi pöörata on väga keeruline ja vahel ka võimatu. Kuna nii rekonstrueerimise kui ka hoiutöödega kaasneb paratamatult oht, et süsteemi kuivendusmõjud suurenevad, siis looduskaitselisi eesmärke ei ole võimalik saavutada, kui puudub võimalus kahjulikke mõjusid vältida või vähendada.

Eelnõu kohaselt võib keelata üksnes tegevusi, mis võivad kahjustada kaitse eesmärgi saavutamist. Säte annab võimaluse reguleerida kaitse-eeskirjaga nii maaparandussüsteemi rekonstrueerimistöid, nagu kraavide osaline sulgemine, maaparandussüsteemi osaline ümberehitamine, keskkonnakaitseliste rajatiste rajamine ja voolusängi kuju muutmine, kui ka hoiutöid, kuna nendega võivad kaasneda järgmised riskid: sette eemaldamine võib kaasa tuua pinnase hõljumina suublasse kandumise, mis omakorda võib halvendada vee kvaliteeti ja looduslikku tasakaalu, valgustingimused ja metsa liigendatus võivad muutuda kraavitrasside puhastamise ja raiumise tagajärjel, niiskustingimused võivad muutuda, tööde käigus võib tekkida müra, suureneda võib tuleoht, kiirenev pinnavee äravool võib vähendada põhjavette valguva vee mahtu, suurte kraavikallete korral võib kaasneda kraavikallaste ja -põhja erosioon, masinate kasutamisega kaasneb lekete ja reostuse oht.

Selliste riskide esinemise tõenäosus sõltub suuresti konkreetsest asukohast ning tööde iseloomust. Kaitse-eeskirja koostamisel tuleb analüüsida hoiutööde vajadust ja eesmärki, hinnata piirangu mõju, tasakaalustada erinevad huvid, arvestada eesvooludega, minimeerida maaomanikele avalduvad negatiivsed mõjud ning vajaduse korral anda kaitseala valitsejale kaalutlusõigus otsustamaks, kas ja millistel tingimustel maaparandussüsteemide hoiutöid teha võib. Huvide tasakaalustamiseks kaasab KeA kaitse-eeskirja avalikustamise ajal menetlusse Põllumajandus- ja Toiduameti. Kaitse-eeskirjaga sätestatav kaitsekord on riiklik meede avaliku huvi ‒ looduskaitse tagamiseks, ühtlasi enamikul juhtudel Natura 2000 võrgustiku alal rahvusvahelise kohustuse täitmiseks (avalikes huvides antav õigusakt). Seega peavad haldusorganid riigi esindajatena koostööd tegema, et eesmärk saavutada. Et haldusorganite koostöö laabuks, kontrollib Kliimaministeerium, kas KeA on avalikustamisel Põllumajandus- ja Toiduameti kaasanud. Kui seda tehtud ei ole, kaasatakse amet enne eelnõu eelnõude infosüsteemi (EISi) esitamist.

Kõnealuse sätte rakendamisel ehk kaitse-eeskirjade koostamisel tuleb vaadata, et kehtestatav kord ei läheks vastuollu § 14 muudatusega, millega lisatakse teatud maaparandussüsteemide hooldustööd nende tegevuste hulka, mida ei või kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ja kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis teha kaitstava loodusobjekti valitseja nõusolekuta. Sealjuures, kuna muudatuse jõustumisel saab seada maaparanduse hooldamisel tingimusi või need keelata juba kaitse-eeskirjaga, vähendab KeA töökoormust ja kinnisasja omaniku halduskoormust §-s 14 sätestatud valitseja nõusoleku küsimine.

**Punktiga 37** tunnistatakse kehtetuks § 33 lõike 2 punkt 7 ehk maaparandussüsteemide korral asendatakse hoiualadel teatise kohustus valitseja nõusolekuga (§ 14 lõike 1 täiendus), mis annab võimaluse kaaluda nii suure mõjuga tegevuse lubamist kui ka tingimuste seadmist.

**Punktidega 38, 40, 41, 44, 48, 54 ja 57** jäetakse LKSist välja veekaitsevööndit käsitlevad sätted, mis kordavad veeseadust. Edaspidi reguleerib veekaitsevööndit vaid veeseadus. Veekaitsevööndi ulatus ning majandustegevuse kitsendused veekaitsevööndis sätestati 1995. aastal ranna ja kalda kaitse seadusega. 2004. aastal tõsteti veekaitsevööndi sätted veeseadusesse. Seni looduskaitseseaduses asunud sätted veekaitsevööndi ja selle ulatuse kohta viitasid mitmel juhul veeseadusele, kuid veeseadus erandite korral looduskaitseseadusele ei viidanud. Erandite vajalikkust analüüsides leiti, et kehtivas veeseaduses on veekaitsevööndi eesmärgi täitmiseks vajalikud sätted olemas ning need kattuvad looduskaitseseaduses veekaitsevööndit käsitlevate punktidega. Veekaitsevööndi tavapärasest laiemat ulatust kehtestada ei ole looduskaitseseaduses vaja, kuna ka üleujutusaladel erosiooni ja hajuheite vältimiseks vajalikud sätted on veeseaduses olemas.

Paragrahvi 35 lõikesse 2 lisatakse viide samas paragrahvis nimetatud erisätetele. Kuigi üldsätte ja täpsustava erisätte korral kehtib ranna ja kalda kitsenduste määramisel viimasena nimetatu, sõnastatakse seaduses üldsäte selgemini.

Kuna § 35 lõike 4 sõnastus võimaldab sätet tõlgendada erinevalt (ehituskeeluvöönd ja piiranguvöönd liituvad üleujutusalale või need sisalduvad üleujutusalas), on õiguskantsler juhtinud tähelepanu selle probleemi lahendamise vajadusele.

**Punktidega 39, 41, 43 ja 47** täpsustatakse veekogude äärsete kaitsevööndite arvestamist ja ulatust ning piiranguid. LKSi § 35 lõikes 31 sätestatud korduva üleujutusala piiri määramise põhimõte jääb samaks. Korduva üleujutusega rannal ulatub vesi regulaarselt üleujutusala piirini. Prognooside kohaselt sagenevad kliimamuutuste tõttu kogu maailmas, sh Eestis, ekstreemsed ilmaolud (üleujutused, tormid), kaasneb merevee taseme tõus ning ranna kaitse vajadustest lähtuvalt peab säilima puhver ehitiste ja korduvate üleujutuste vahel, mis ühtlasi maandab inimeste vara kahjustamise riski ning tagab vaba liikumise ümber üleujutusalade. Korduva üleujutuse all on silmas peetud perioodiliselt, iga-aastaselt või üle mõne aasta maismaale ulatuvat maksimaalset veetaset. Arvestades, et mererannal võib üleujutus ulatuda väga erinevale kaugusele rannajoonest, ei ole põhjendatud alati liita piiranguvööndi ja ehituskeeluvööndi laiusele juurde §-des 37 ja 38 sätestatud vööndi laiust. Muudatuse kohaselt hakkab piiranguvöönd koosnema üleujutatavast alast, millele liidetakse rannal 100 m ja siseveekogu kaldal 50 m. Ehituskeeluvöönd koosneb korduva üleujutusega rannal edaspidi korduva üleujutusega alast ja sellele liidetavast 50 m-st. Ja siseveekogude korral liidetakse üleujutusalale 25 m. Kui korduva üleujutuse ulatuse ja nimetatud meetrite liitmisel on tulemuseks kitsam vöönd kui §-des 37 ja 38 sätestatud, on vööndi laiuseks §-des 37 ja 38 sätestatu.

Kaitsealadel on kaitse-eeskirjaga õigus määrata ehituskeeluvööndi ulatust ja muudatus ei too kaasa selle põhimõtte või olemasolevate kaitse-eeskirjade automaatset muutmist.

Täpsustatakse § 35 lõike 5 sõnastust kaldaastangul vööndite arvestamiseks. Tegemist on erandjuhtumiga, mille korral on ranna ja kalda kitsenduste lähtejoon mujal kui veekogu veepiiril. Ehituskeelu- ja piiranguvööndi lähtejooneks on kaldaastangu ülemine serv. Sellisel juhul on vööndite arvestamise erand põhjendatud LKSi §-s 34 sätestatud ranna ja kalda kaitse eesmärkidega, mis arvestavad küll ranna asustust, kuid võimaldavad ära hoida vara ja keskkonna kahjustamise.

Punktiga 47 lisatakse täpsustus, et ranna või kalda ehituskeeluvööndis võib elamumaa sihtotstarvet määrata ja kõlvikut muuta üksnes Keskkonnaameti nõusolekul. Muudatus on vajalik, et välistada levima hakanud olukorda, kus metsamaal ranna/kalda piiranguvööndi piirini ulatuvas ehituskeeluvööndis muudetakse maa sihtostarve elamumaaks, mille tulemusena ei kehti seal enam metsaseadus ja mets raadatakse ning asutakse ehitama (vabanedes nii ehituskeeluvööndi poolest laiusest ilma sealseid kaitseväärtusi arvestamata). Muudatuse tulemusel saab KeA oma kooskõlastuse andmisel kaaluda ka ranna ja kalda kaitse eesmärke.

**Punktiga 42** korrigeeritakse ekslik termin. 01.10.2019 jõustunud veeseaduse rakendamise sätetega muudeti ka looduskaitseseadust, kuid alalütlevas käändes olnud vorm jäi muutmata. Mõlemas seaduses kasutatakse termini „veehoidla“ asemel terminit „tehisjärv“. Tehnilise veana jäi nimetatud sätetesse sisse „veehoidla“, mis nüüd parandatakse. Kuna veeseaduse järgi peetakse veekoguks tehisjärve veepeegli pindalaga üks hektar ja rohkem, siis alla 1 ha tehisjärvedele kaitsevööndit ei teki. Sealjuures paisjärve loetakse vooluveekogu osaks.

**Punktiga 46** täpsustatakse LKSi § 38 lõike 1 punktis 3 linna mõistet LKSi tähenduses.

LKSi § 38 lõike 1 punkt 3 on erand, mille kohaselt on linnas ja alevis ning aleviku ja küla selgelt piiritletaval kompaktse asustusega alal ehituskeeluvööndi laius 50 meetrit. Linnana on siin silmas peetud linna kui asustusüksust ning selle sätte mõte on, et ehituskeeluvöönd on väiksem tiheasustusalal, kus looduskooslused on vähem säilinud, väljakujunenud ehitusjoon tavaliselt veekogule lähemal, ehitussurve suurem. See tõlgendus tuleb välja ka punkti sõnastusest, milles aleviku ja küla korral on eraldi välja toodud, et ehituskeeluvöönd on väiksem just selgelt piiritletud kompaktse asustusega alal, mitte kogu küla või aleviku territooriumil.

Muudatuse vajadus tuleneb asjaolust, et Eesti territooriumi haldusüksuste seaduse kohaselt võib linn olla nii haldusüksus kui ka asustusüksus ning nende piirid võivad olla erinevad. Haldusreformi järel moodustati mitu linna haldusüksusena, mis hõlmab ka hajaasustusalasid ning kus väiksem ehituskeeluvöönd ei ole põhjendatud.

**Punktiga 48** lisatakse § 38 lõike 4 punkti 1täpsustus, et selles sättes on mõeldud veeseaduse kohast vööndit.

**Punktidega 49 ja 50** täpsustatakse jatäiendatakse erandite loetuelu, millele ranna ja kalda ehituskeeluvööndis ehituskeeld ei laiene.

Kehtiva regulatsiooni kohaselt ei laiene ehituskeeld olemasoleva elamu tarbeks rajatavale tehnovõrgule ja -rajatisele. Sätet täiendatakse, lisades, et ehituskeeld ei laiene ka avalikus kasutuses oleva hoone tarbeks rajatavale tehnovõrgule ja -rajatisele.

Paragrahvi 38 lõikesse x lisatakse ka punkt, mille eesmärk on võimaldada ehituskeeluvööndisse ehitada riigi sõjalise kaitse operatiivsuse tagamiseks vajalik ehitis ilma Keskkonnaameti nõusolekuta kõrgendatud kaitsevalmiduse, mobilisatsiooni, demobilisatsiooni, erakorralise seisukorra või sõjaseisukorra ajal. Eesmärk on tagada riigi sõjalise kaitse operatiivsus ja kiirus olukordades, kus kiire tegutsemine on hädavajalik riigi julgeoleku tagamiseks. Kehtiva seaduse nõue saada nende tegevuste jaoks Keskkonnaameti nõusolek võib põhjustada viivituse, mis ohustab riigi kaitsetegevuste tõhusust ja operatiivsust. Ettepanekuga võimaldatakse erandkorras ehituskeeluvööndi kasutamine riigikaitselistel eesmärkidel, mis tagab riigi kaitsevõimekuse säilimise kriitilistes olukordades.

**Punktidega 51 ja 52** täpsustatakse LKSi § 38 lõike 5 punktides 2 ja 4 esitatud termineid „veeliiklusrajatis“ ja „hüdromeetriateenistus“.

Kehtiva korra järgi ei laiene ehituskeeld kehtestatud detailplaneeringuga või kehtestatud üldplaneeringuga kavandatud veeliiklusrajatisele.

Kavandatud täiendus on vajalik, et seaduse tasandil täpsustada, milliseid ehitisi peab seaduseandja silmas. Kliimaministeerium on varem (2013) Keskkonnaametit informeerinud, et termini „veeliiklusrajatis“ all peab seaduseandja silmas rajatisi, mis on vältimatult vajalikud veeliikluse korraldamiseks (reguleerimiseks), näiteks rannale või kaldale paigaldatavad navigatsioonimärgid, radarimastid, poid, meremärgid jne. Erand on sätestatud, et tagada veekogul nõuetekohane ja ohutu veeliiklus. Samuti ei avalda eespool nimetatud rajatiste rajamine ranna ja kalda ehituskeeluvööndisse eeldatavalt olulist mõju ranna ja kalda kaitse eesmärkidele. Veeliiklusrajatisel laiemas tähenduses aga võib olla oluline mõju ja kui seda rajatakse ehituskeeluvööndisse, on vaja kaaluda ehituskeeluvööndi vähendamist. Täpsustus on eelkõige vajalik kohalikele omavalitsustele, et vältida olukorda, kus planeeringuga kavandatud veeliiklusrajatisi, nagu paadikanalid, rajatakse keskkonnale tekitatud mõju põhjalikult kaalumata.

Termin „hüdromeetriateenistus“ ei ole enam kasutusel, kuna selliseid teenistusi ei ole olemas. Keskkonnaagentuuril on hüdromeetriajaamad, mille kohta see säte kehtib.

**Punktiga 53** jäetakse § 38 lõike 5 punktist 6 välja tekstiosa „riigikaitse,“. Lennundusseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõuga (vastu võetud 08.06.2022) täiendati LKSi § 38 lõiget 4 ja lisati ehituskeeluvööndi erandite hulka riigikaitseehitised. Lisaks nimetatud seaduses käsitletud riigikaitselistele ehitistele, mille ainus eesmärk on riigi julgeoleku tagamine või hädaolukorra lahendamine, on sarnaselt piirivalve- ja päästevaldkonnale Kaitseministeeriumi valitsemisalas vajadus kavandada ka merele orienteeritud rajatisi, mille puhul on oluline nende paiknemine kalda ääres. Samuti võib olla vaja rajada ka nendele paigaldatavaid seadmeid teenindavaid tehnohooneid. Selliste hoonete puhul on oluline, et need paikneksid rajatistele suhteliselt lähedal. See tagab nii hallatava territooriumi mõistliku suuruse kui ka süsteemide tehnilise toimimise. Kuna veekogu kaldale paigaldatavad süsteemid on mõeldud eelkõige eelhoiatamiseks, siis planeerimisseaduse § 2 lõike 2 järgi ei kohaldata seadust eelhoiatusega seotud riigikaitseliste ehitiste planeerimisele ning sellele ei pea detailplaneeringut koostama. Eelhoiatusega seotud riigikaitseehitistele ei olegi võimalik kohaldada looduskaitseseaduse § 38 lõike 5 punktis 6 ehitamist lubavat sätet, kuna lõike sõnastus on seotud planeeringute koostamisega.

Peale side- ja eelhoiatuse teema võib ehituskeeluvööndis probleem tekkida ka teiste riigikaitseehitiste, näiteks harjutusväljade ja lasketiirude teede või nende juurdepääsuteedega. Looduslikest, maastikust sõltuvatel või omandist tulenevatel põhjustel on vaja teha uusi teelõike või lühikesi möödasõite. Kui tee ületab kraavi või oja, millel on ka kalda ehituskeeluvöönd, võib tekkida ja on ka tekkinud olukord, kus vaid truubi rajamiseks on vaja koostada detailplaneering. Olemasoleva teekoridori muutmisest või uue tee rajamise vajadusest tingitud truubi ehitamiseks ei oleks detailplaneeringu koostamine mõistlik.

Seega tuleb seoses § 38 lõike 4 täiendamisega jätta välja ka sama paragrahvi lõike 5 punktis 6 tekstiosa „riigikaitse“, kuna lõike 4 uus punkt katab ka planeeringuga kavandatud riigikaitseehitiste ehitamise.

**Punktidega 55 ja 56** antakse väljaspool kaitseala, hoiuala või püsielupika linnas kui asustusüksuses, alevis või alevikus või nende asustusüksuste Keskkonnaameti nõusolekul § 41 lõike 2 alusel laiendatud tiheasustusalal ehituskeeluvööndi vähendamise üle otsustamine kohalikule omavalitsusele, et suurendada nende autonoomiat kohaliku elu korraldamisel. Samuti täiendatakse tiheasustusala laiendamise sätet nii, et ranna ja kalda piiranguvööndis saab seda teha üksnes Keskkonnaameti nõusolekul.

Lisaks ranna ja kalda kaitse eesmärkide arvestamisele peavad kohalikud omavalitsused ehituskeeluvööndi vähendamise üle otsustamisel arvestama veetasemete tõenäosusstsenaariumitega ja hindama üleujutusega seotud riske. Üleujutusega seotud riskide hinnangut ajakohastatakse regulaarselt iga kuue aasta tagant (viimane hinnang 2024) ning vastavad aruanded ja kaardid on kättesaadavad Kliimaministeeriumi kodulehel ja Maa-ameti Geoportaalis. Kliimaministeeriumi juhtimisel koostatakse ka juhendit üleujutusohuga arvestamiseks.

**Punktidega 58–61** täiendatakse ja täpsustatakse kohaliku omavalitsuse tasandi looduskaitse sätteid.

Punktiga 58 lisatakse § 44 säte kohaliku tasandi kaitsealade kaitsekorra kohta, mis jätab seal kehtima praeguse regulatsiooni ehk võimaluse kaitse-eeskirjaga jätkuvalt reguleerida KOVi kaitsealadel lage- ja veerraiet, kuna riiklikel kaitsealadel see võimalus kaob seoses kõnesoleva eelnõuga kehtestatava lage- ja veerraie keeluga.

Punktiga 59 lisatakse täiendus, mis annab õigusliku aluse ja kohustuse KOVile kinnisasja omandamiseks. Lisatav regulatsioon on sarnane §-s 20 sätetatud riiklikku kaitstavat loodusobjekti sisaldava kinnisasja omandamise regulatsioonile.

Kehtiv seadus ei näe ette kohaliku tasandi kaitsealaga seotud piirangute leevendamise meetmeid, aga ka kohaliku tasandi kaitsealal kehtiv piiranguvööndi režiim võib piirata kinnisasja sihtotstarbelist kasutamist VV määruses nr 242 nimetatud põhjustel. Regulatsioon, mis seab hüvitise saamise võimaluse sõltuvusse sellest, kas omandiõigusepiirangute kehtestajaks on riik või kohalik omavalitsus, on vastuolus Eesti Vabariigi põhiseaduse §-s 12 sätestatud võrdsuspõhiõigusega. Võrdsusprintsiibist lähtudes peab kohalikul tasandil loodusobjekti kaitse alla võtmisel järgima samu põhimõtteid ja nõudeid, mis kohalduvad loodusobjekti riiklikul tasandil kaitse alla võtmisel. Kohalik omavalitsus peab loodusobjekti kaitse alla võtmisel hindama kaitsealale jäävate kinnistute omanike õiguste riivet, kuid kohalikul omavalitsusel puudub alus kaitsealale jääva kinnistu omandamiseks või muul viisil leevendada omandiõiguse piirangute mõju.

Probleem seisneb ka selles, et kohalik omavalitsus saab kinnisasja omandada vaid kinnisasja avalikes huvides omandamise seaduse (edaspidi ka *KAHOS*) alusel, kuid KAHOS ei sätesta avalikes huvides kaitsealale jääva kinnisasja omandamise õigust. KAHOSe § 4 lõikes 1 sätestatud kinnisasja lubatavuse eelduste loetelu ei ole küll ammendav ja võimaldab, et kinnisasja omandamise alus võib tuleneda teistest seadustest, kuid kaitsealale jääva kinnisasja omandamise, sh sundvõõrandamise õigust riigile ja kohalikule omavalitsusele ei ole seadusega antud.

Lahendust ei paku ka KAHOSe § 4 lõige 3, mis sätestab kinnisasja omaniku õiguse taotleda, et riik või kohaliku omavalitsuse üksus omandab omanikule kuuluva kinnisasja õiglase ja kohese tasu eest, kui kehtestatud avalik-õiguslikud kitsendused ei võimalda kinnisasja kasutada vastavalt senisele sihtotstarbele, sest see on mitmeti tõlgendatav norm ega pruugi täita eesmärki loodusobjekti kohaliku tasandi kaitse alla võtmisel.

Kui riikliku kaitse all oleva alaga seoses on määrusega nr 242 kindlaks määratud kriteeriumid, mille esinemisel loetakse kaitsekorda omandiõigusi piiravaks, siis kohaliku tasandi kaitseala kohta vastav regulatsioon puudub. Kohalikule omavalitsuse üksusele ei ole kehtestatud ühtseid kriteeriumeid, mis võimaldaksid hinnata, kas on täidetud KAHOSe § 4 lõikes 3 sätestatud eeldused, mis tingivad kinnisasja omandamise. Ka sellise regulatsiooni puudumine on vastuolus võrdse kohtlemise põhimõttega, kuna võimaldab kohalikel omavalitsustel sisustada omandiõiguse piirangute hindamise kriteeriumeid erinevalt nii riigiga kui teiste kohalike omavalitsustega võrreldes.

Ka justiitsminister on märkinud (28.03.2023 vastuskiri Eesti Omanike Keskliidule   
nr 10-4/7248-2), et PSi §-st 14 koostoimes PSi § 32 lõikega 1 tuleneb seadusandjale kohustus kehtestada kompenseerimist nõudvate omandipõhiõiguse riivete puhuks hüvitise maksmise kohustus ning menetluskord, mis võimaldaks hüvitise maksmise mõistliku aja jooksul. Tulenevalt sellest on teinud Kliimaministeeriumile, kelle valitsemisalasse kuulub riigi keskkonna- ja looduskaitse korraldamine ja asjakohaste õigusaktide eelnõude koostamine, ettepaneku algatada LKSi muutmine, et näha selles ette alus LKSi §-s 20 sätestatud hüvitusmeetme kohaldamiseks ka loodusobjekti kohaliku kaitse alla võtmise korral, kui sellega kaanevad kitsendused on sellise iseloomu ja mahuga, mis vastavad kinnisasja (riigile) võõrandamise eelduseks olevatele olulistele piirangutele LKSi § 20 ja määruse nr 242 § 31 tähenduses.

Kui kinnisasi ei asu kogu ulatuses kohaliku tasandi kaitsealal, ei ole välistatud, et omanik jagab kinnisasja ja KOV omandab vastava, pärast jagamist tervenisti kaitsealale jääva osa sellest kinnisasjast.

Punktiga 60 lisatakse LKSi § 45 täpsustus, et oleks üheselt mõistetav, et tiheasustusalal võib kohalik omavalitsus reguleerida ja loastada nii üksikpuude kui ka nende osade raiumist. Sättesse on lisatud täpsustus, et loa andmise alused, tingimused ja korra kehtestab KOV, millega öeldakse selgelt, et KOVil on endiselt võimalus puuosade lõikus ka loanõudest vabastada.

Seadusemuudatuse eesmärk on selgelt välja tuua, et kohalikel omavalitsustel on võimalik reguleerida ka puuosade lõikamist, mitte üksnes mahavõtmist. Säte on vajalik, et vältida näiteks puude liigset nn nudistamist, mis on probleemiks olnud mitmes asulas.

Ka kehtiva sõnastuse kohaselt hõlmab termin „raiuma“ mitte ainult puude langetamist, vaid ka puude kärpimist või okste lõikamist. Kuna seaduse senist sõnastust on omavalitsustes tõlgendatud erinevalt ning see on tekitanud probleeme, on õigusselguse tagamiseks vaja sätet täiendada. Sätte sõnastuse täpsustamise vajadusele viitavad erinevad tõlgendused praktikas ning sellega kaasnenud probleemid. Sätte selgema sõnastuse vajadusele on viidanud nii õiguskantsler (15.05.2015. a seisukoht nr 6-4/150580/1502173) kui ka Riigikohus (haldusasja nr 3-3-1-19-10 otsuse punkt 12).

Lisaks täpsustatakse raieloa andmise volitusnormi õigusega määrata raiete tõttu tekkiva kahju või ökosüsteemi hüvede vähenemise hüvitamiseks asendusistutuskohustus. Asendusistutuskohustus võib piirata põhiseaduslikke põhiõigusi, mistõttu on vajalik, et seadus annaks KOVidele sõnaselge õiguse kehtestada raieloa andmisel asendusistutuskohustus.

Punktiga 61lisatakse seadusesse volitus, mis annab KOVile õiguse ja pädevuse kehtestada kasvukohatüüpide, väärtusliku taimestiku ja kaitsealuste liikide kasvukohtade väljaselgitamiseks haljastuse inventeerimise kord, milles sätestatakse haljastuse hindamise metoodika, inventuuri tegijate kvalifikatsiooni ja inventeerimise tulemuste vormistamise nõuded ning kinnistuomaniku kohustus enne kavandatavat ehitustegevust nõuetekohaselt haljastus inventeerida.

Kohalikul omavalitsusel on kohustus planeerida elurikkust säilitavat ja suurendavat, kaitsealuseid liike kaitsvat haljastust ja tagada ohutut ja keskkonnasäästlikku ehitustegevust. Kohustused tulenevad rahvusvahelistest kokkulepetest, looduskaitseseaduse § 48 lõikest 4, planeerimisseaduse § 126 lõike 1 punktidest 8 ja 14, ehitusseadustiku §-dest 8 ja 9 jms õigusaktidest, kuid seadusandja ei ole andnud kohaliku omavalitsuse üksusele nende kohustuste täitmiseks sõnaselget volitust.

Euroopa Liit on seadnud ELi elurikkuse strateegia aastani 2030 eesmärgiks looduse kaitsmise ja taastamise. Strateegia punktis 2.2.8 „Linnaruumi ja linnalähedaste piirkondade haljastamine“ kirjeldatakse linnahaljastuse kasulikkust ja tõdetakse, et linnastumisega kaasneb linnahaljastuse vähenemine. Seetõttu soovitatakse strateegias lõimida ökosüsteemide ja haljastusega tegelemine linna planeerimisse ja projekteerimisse.

Kohalikud omavalitsused tegelevad igapäevaselt oma territooriumil vajalike haljastuse hooldustööde organiseerimise ja planeerimise või ehitustegevuse suunamisega ning mõjutavad seeläbi otseselt elurikkust. Teadlike otsuste tegemiseks on vajalik eelnevalt inventeerida maastik ja üksikelemendid.

Haljastuse inventeerimise tulemusena on võimalik suunata ehitiste ja rajatiste asukohta eesmärgiga säilitada loodusväärtusi ning vajadusel näha ette projekteerimisel erilahendusi, mis aitaksid säilitada haljastuse kasvutingimusi, samuti kindlaks määrata ehitustegevuses haljastuse säilimiseks vajalikke kaitsemeetmeid.

**Punktiga 62** ühtlustatakse LKSi § 47 lõikes 2 isendi definitsioon nii ohustatud liikide kui ka kaitsealuste liikide isenditega tehtavate tehingute korral.

Täpsustatakse, et isendi laiem mõiste, mis hõlmab tooteid, rakendub ka kodumaiste kaitsealuste liikidega tehinguid tehes. Praegu kehtib laiem mõiste üksnes ohustatud liikide konventsiooniga kaitstud liikide isenditega tehtavate tehingute korral. Mõistlik on seaduses selgelt sätestada, et tehingute korral käsitletakse isendeid ühe definitsiooni alusel. Soovime lisaks ülemaailmselt ohustatud liikidele reguleerida ka Eesti kaitsealustest liikidest valmistatud toodetega tehtavaid tehinguid.

Täiendus muudab sätte üheselt mõistetavaks ja selgemaks, kuna juba praegu tõlgendab Keskkonnaamet kodumaiste liikide isenditega tehtud tehingute järelevalves LKSi § 47 lõikes 1 sätestatud „isendi“ definitsiooni laiemalt ehk äratuntava osana käsitatakse ka toodet, näiteks karulaugust valmistatud toiduained. Samuti võivad sellisteks toodeteks olla orhidee-ekstrakti sisaldav kosmeetika, linnusulgedest ehted jms.

**Punktiga 63** muudetakse § 50 lõike 2 kohase nn automaatse püsielupaiga regulatsiooni, lisades võimaluse, et püsielupaik ei moodustu selles lõikes nimetatud kaitsealuse linnu pesapuu ümber, kui kaitsealune liik on pesa teinud pärast seda, kui alal on rahva tervise või ohutuse huvides antud luba tegevuseks, mille püsielupaiga piirangud välistavad.

Automaatse püsielupaiga mitte moodustumine ja/või alternatiivse püsielupaiga kaitse alla võtmine võib osutuda vajalikuks, kui see seab ohtu rahva tervise ja ohutuse huvides rajatava riikliku objekti rajamise. Sellisteks objektideks on riigi julgeolekut ja energiavarustuskindlust tagavad objektid. Selles protsessis arvestatakse, et § 50 lõikes 2 nimetatud lindudest on Eesti punase nimestiku ohustatuse hindamise alusel madukotkas, suur-konnakotkas (sh suur- ja väike-konnakotka segapaarid) ja must-toonekurg kriitilises seisundis, merikotkas, kalakotkas ja kaljukotkas ohualtis seisundis ning väike-konnakotkas ohulähedases seisundis. Kriitilises seisundis olevate liikide puhul on iga isendi ja elupaiga kaitse äärmiselt oluline. Vähem ohustatud liikide puhul ei ole mõne ebatüüpilise elupaiga kaitseta jätmine niivõrd kriitilise tähtsusega. Ebatüüpiliseks võib lugeda nt lageraielangi või noorendiku säilikpuule rajatud pesa ümbritsevat elupaika. Selline pesapuu ega elupaik ei pruugi olla kestlik, kuna üksikud säilikpuud on tundlikud tormide suhtes ning võivad murduda. Seega on väga suure avaliku tähtsusega objekti rajamise korral püsielupaiga automaatse moodustumisega kaasnev piirang elupaiga mittekestlikkust ja ebatüüpilisust ning nimetatud liikide väljasuremisohu puudumist arvestades ebaproportsionaalne.

Eespool nimetatud liikidest on näiteks merikotkas ja väike-konnakotkas Eestis küll ohustatud liigid, kuid ei esine väga piiratud alal, vähestes elupaikades, isoleeritult või väga hajusate asurkondadena ega ole hävimisohus, väljasuremine pole tõenäoline, merikotka arvukus on viimastel kümnenditel kasvanud ja väike-konnakotkal püsinud stabiilsena ning nende kõik teadaolevad elupaigad on kaitse alla võetud. Seega võib olla põhjendatud sättes nimetatud juhul nende liikide kaitses teha leevendus.

**Punktidega 64 ja 65** muudetakse § 50 lõiget 6 ja lisatakse lõige 61. Muudatus võimaldab nn automaatses püsielupaigas sõitmist kõikidel teedel, piiramata seda avaliku teega, ja annab väljaspool pesitsusaega kaitseala valitsejale võimaluse kaaluda sõitmist ka väljaspool teid (maastikul).

Praegu on täielikult keelatud sõidukiga sõitmine erateel või muul avalikuks kasutuseks mitte määratud teel, mis aga võib olla ainus juurdepääs mingile teisele kinnistule või sama kinnistu teistele osadele ning seetõttu võib olla oluliselt takistatud püsielupaigast välja jääva kinnistuosa kasutus. Kui lind on oma pesakohaks juba valinud sellise koha, mille lähedusse jääb mõni kasutatav tee, siis pole selle jätkuva kasutamise keelamine proportsionaalne ega ole õigustatud teha vahet erateel ja avalikul teel. Praegu on sellistel juhtudel, kus sõitmine on ilmselgelt vajalik, koostöös KOViga püütud tee määrata avalikuks kasutuseks, mis tähendab bürokraatiat ja halduskoormust nii KeAle kui ka KOVile.

Väljaspool teid sõitmist võib olla vaja lubada näiteks talvel metsa kokkuveoks, elektriliini paigaldamiseks või koridori hoolduseks vms-ks. On tulnud ette olukordi, kus liinide hooldustöödel või metsatöödel tuleb paratamatult läbida automaatseid püsielupaiku. Väljaspool keeluaega võiks see olla lubatud.

Teise täiendusena antakse LKSi § 50 kohastes automaatsetes püsielupaikades võimalus maakaablite rajamiseks. Praegu on seal igasugune ehitustegevus keelatud ning puudub ka kaalumisvõimalus. Samas on olukordi, kus olemasoleva elektriõhuliini ja liinikoridori lähedal on kotka pesa ning õhuliin läbib tekkinud püsielupaika ja näiteks tuulepargi arendaja sooviks rajada liitumist, kasutades maakaablit, ning rajada see juba olemasolevasse õhuliini raadatud liinikoridori. Kuid LKSi § 50 kohaselt ei ole see lubatud ning maakaablite tarbeks tuleb raadata uus kaablikoridor ümber püsielupaiga, mis ei oleks mõistlik ei keskkonnakaitseliselt ega ka rahaliselt. Seega on mõistlik luua võimalus kaaluda ringikujulistes püsielupaikades maakaablite rajamist.

**Punktiga 66** jäetakse LKSi § 55 lõikest 2 välja täiendus, et sätestatud erand kehtib üksnes imetaja kohta, kuna pole põhjendatud eristada I kategooria imetajat teiste loomarühmade esindajatest.

**Punktidega 67 ja 79** täpsustatakse loodusdirektiivist ja linnudirektiivist tuleneva erandi sõnastust. Paragrahvi 55 lõike 3 ja § 58 lõike 8 muudatusettepanekud on seotud linnudirektiivi artikli 9 ja loodusdirektiivi artikli 16 ülevõtmisega looduskaitseseadusesse. Praegu on keeruline kalavarusid kahjustavate liikide ohjeldamist LKSi alusel põhjendada, näiteks kormoranide ohjeldamist ja tulevikus ka mõne muu liigi ohjeldamist. Linnudirektiivi artikkel 9 viitab selgelt võimalusele teha erand direktiivi eesmärgist juhul, kui muu hulgas on vaja ära hoida kahju kalandusele ja veealadele (art 9 lg 1 p a kolmas taane). LKSi praegune sõnastus ütleb, et erandi võib teha looduslikult esinevate lindude pesade ja munade kahjustamiseks, kui see on vajalik põllumajanduskultuuride, põllumajandusloomade, kalakasvatuse või muu olulise vara kahjustamise vältimiseks. Kalavarule ja ka kalandusele laiemalt tekitatud kahju puhul on aga rakendamine keeruline. Samuti veealade kahjustamisel.

Ka Tallinna Halduskohus (haldusasi nr 3-23-744 p 16) on märkinud, et kuigi linnudirektiivi artiklis 9 on sõnastus „vältimaks tõsist kahju /…/ kalastuspiirkondadele ja vetele“, siis kooskõlas linnudirektiiviga tuleb kohtu hinnangul ka LKSi § 55 tõlgendada nii, et tekitatud kahju peab olema oluline (tõsine), ning selline kahju ei puuduta kitsalt vaid kalakasvatusi, vaid laiemalt kalastuspiirkondi.

Sellest tulenevalt on mõistlik selles osas ühtlustada direktiivide ja LKSi sõnastus.

**Punktiga 68** lisatakseLKSi §55 lõikesse 4 sealt ekslikult välja jäänud viide, et ka I kategooria looma surmamise korral tuleb sellest kirjalikult teatada Keskkonnaametile ühe tööpäeva jooksul. Praegu on see nõue üksnes II ja III kategooria looma surmamise korral.

**Punktiga 69** muudetakse LKSi § 55 lõike 61 punkti 2 sõnastust, jättes sealt välja viite LKSi § 58 lõikele 7, kuna see on kehtetu, ja selle asemel lisatakse viide § 58 lõikele 8.

**Punktiga 70** täpsustatakse III kategooriataimede, seente ja selgrootute loomade hävitamise ja loodusest korjamise keelu ulatust nii, et see ei kehti nende väheesinduslikes populatsioonides, nagu on sätestatud II kategooria puhul. Kehtiva seaduse kohaselt on III kategooria taimede, seente ja selgrootute loomade hävitamine ja loodusest korjamine rangemalt reguleeritud, kuna puudub võimalus teha erand väheesinduslikes populatsioonides, nagu see on II kategooria korral.

**Punktiga 71** tunnistatakse LKSi § 55 lõige 10 kehtetuks. Kehtetuks tunnistatakse mittekaitsealuse looma tapmist reguleeriv säte, kuna selliste loomade surmamist reguleerib juba loomakaitseseadus. Loomakaitseseaduse § 10 „Looma lubatud hukkamine“ katab täielikult praegu LKSis oleva sätte.

**Punktidega 72 ja 84** muudetakse Euroopa Liidu hülgekaubandust reguleerivate euromääruste viiteid. 2015. aastal muudeti Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 1007/2009 hülgetoodetega kauplemise kohta (ELT L 286, 31.10.2009, lk 36–39) ja sellega seoses kehtestati ka uued rakenduseeskirjad, millele on viidatud LKSi §-des 56 ja 631 ning vastutuse peatükis. Uus määrus on komisjoni rakendusmäärus (EL) 2015/1850, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1007/2009 (hülgetoodetega kauplemise kohta) üksikasjalikud rakenduseeskirjad.

Tegemist on otsekohalduva määrusega ja looduskaitseseaduse seisukohast sisulist muudatust viite muutmine kaasa ei too.

**Punktiga 73** täpsustatakse LKSi § 57 1 lõike sõnastust, lisades keelatud tegevuste hulka võõrtaimeliikide levitamise istutamise ja külvamise ning taimede elusate osade loodusesse viimise teel. Kehtivas sättes olevate istutamise ja külvamise keelamisest ei piisa, kuna taimeliigid võivad levida ka muul moel ja mitte otse mingi tegevuse tulemusena, vaid tegutsemata jätmise tagajärjel. Tekstiosa „mis tahes elusad osad“ on vajalik täpsustus, sest osa võõrliike võivad juurduda ka väljakitkutuna või tärgata seemnest, kui loodusesse jäetakse sarikad järelvalmivate seemnetega vms. Samuti lisatakse täpsustus, et keelatud on tegevused, mille eesmärk või tagajärg on suurendada võõrliikide arvukust või laiendada levikut vabas looduses või on ette nähtav nende arvukuse suurenemine ja leviku laienemine. Sellised tegevused ohustavad kodumaist loodust. Näiteks on probleemiks, kui metsatöödel või ka muul põhjusel sõidetakse külmumata pinnasel läbi karuputkekoloonia. Nii jääb karuputkeseemnetega saastunud muld masina rataste või lintide külge ja võõrliiki levitatakse laiemale alale või viiakse lausa uutesse kohtadesse. Metsateatistele on lisatud vastav hoiatus, samuti on karuputkekolooniate asukohad vabalt leitavad Maa-ameti kaardirakenduses, seega on selline võõrliiki levitav tegevus välditav. Teatud võõrliikide kasvatamise korral annab muudetud säte selgemad suunised, et kasvatuskeskkond peab olema selline, et võõrliigid loodusesse ei pääse. Näiteks selgelt kehva konstruktsiooniga või lagunevad puurid ei ole lubatud, kuna tegevuse ettenähtavaks tagajärjeks on loomade lahti pääsemine. Varem said loomaomanikud väita, et nemad võõrliiki lahti ei lasknud. Nüüd on seaduse sõnastus laiem, nii et ka tegevused, mille ettenähtav tagajärg on võõrliikide loodusesse sattumine, on keelatud.

**Punktiga 74** lisatakse volitusnorm ministri määruse kehtestamiseks, mis annab selge kohustuse maaomanikule või valdajale oma maal teatud võõrliike tõrjuda. Varem on sarnane kohutus kehtinud kaudselt LKSi § 57 lõigete 1 ja 5 alusel, sh teatud võõrliike ei ole lubatud kasvatada isegi tehistingimustes (aias, pargis, toas jms inimmõjuga keskkonnas) ja samuti on keelatud nende loodusesse laskmine. Kuigi seadusandja eesmärk on olnud sellega öelda, et ainus viis võõrliigi kasvamist ja loodusesse levimist ära hoida on tagada tõrje, siis on see olnud vaidlustatav, kuna inimesed on viidanud, et nad ei kasvata võõrliiki, see kasvab ise. Seetõttu antakse volitus ministri määrusega kehtestada võõrliikide nimekiri, mille kasvatamine on juba ka praegu olnud keelatud, lisades sinna selge nõude tõrjet teha. Ka kehtiva õiguse alusel on järelevalve nõudnud nende liikide tõrje tegemist ja vajadusel teinud ka ettekirjutusi. Määruses nimetatud võõrliikide tõrje soovitused pannakse Keskkonnaameti kodulehele, osa liikide tõrje soovitused on seal juba olemas. Eriti oluline on see karuputke võõrliikide puhul, kuna vale tegevus võib tervist kahjustada. Seega riik tagab, et tõrjeviiside kirjeldused on kodanikele kättesaadavad. Et anda nii maaomanikele kui ka järelevalvele selge pidepunkt, millise tähtaja jooksul peavad ohjeldamistegevused olema tehtud, kehtestatakse iga liigi kohta ka ohjeldamistegevuste tähtaeg või tähtajad. Pargitatarde ja siidaskleebi puhul kehtestatakse üks tähtaeg ja ülejäänud liikide puhul kaks tähtaega. Kuna õigeaegselt tehtud tõrje järel võivad kõrval asuvad väiksed märkamata jäänud taimed konkurentide eemaldamise järel kiirelt kasvama asuda ja õitsema minna ning tekib seemnete valmimise oht, on nende liikide tõrjet vaja teha kaks korda aastas. Tähtaegade kehtestamise eesmärk on tagada, et tõrjet tehakse enne, kui on oht seemnete langemiseks ja seega probleemi suurenemiseks.

Oma maa hea seisundi ja looduskeskkonna hoidmise kohtusus on igal isikul. Nende võõrliikide kasvatamise keeld kehtis juba varem, seega ei saa otseselt öelda, et tegu oleks uue kohustuse või kuluga. Seaduse ja määrusega täpsustatakse senist regulatsiooni ja Keskkonnaamet lõpetab maaomanike toetamise karuputke võõrliikide tõrjel. Võõrliikide tõrje nõudest tulenev kulu maaomanikele ei ole täpselt teada ja see sõltub nii võõrliigist, isendite arvust kui ka valitud tõrjemeetmest. 2024. aastal oli Keskkonnaameti tellitud karuputketõrje keskmine hind 188,04 €/ha koos käibemaksuga (kokku telliti tõrje 2430 hektaril, maksumusega 456 928 €). Sarnast hektarihinda võib eeldada ka juhul, kui tõrje tellib maaomanik või -valdaja. Samas erinevalt riigihankest, kus tõrje tegija esitab pakkumise suurel alal tõrjumiseks, võib eeldada, et kohalikult tõrjujalt tellides võiks hind olla ka madalam, kuna transpordikulud on väiksemad. Kohalik tõrjuja võib mitte olla käibemaksukohuslane ja hind ka seetõttu madalamaks osutuda. Sõltuvalt koloonia suurusest on tõrje enamasti ilmselt tehtav ka oma jõududega ja tööd tellida pole vaja. Näiteks kõige tõhusam karuputketõrje on taime juurekaela labidaga läbi lõikamine u 20 cm sügavuselt ja taime närtsima jätmine, milleks vajalikud vahendid on labidas, töökindad ja aiatööks sobiv riietus – asjad, mis on enamikul maaomanikel ilmselt olemas.

**Punktiga 75** viiakse LKSi § 57 lõige 4 kooskõlla sätte algse mõttega ehk tehistingimustes ümberasustamise kord kehtib üksnes looduslikku tasakaalu ohustavate võõrliikide korral. Sätte algne mõte oli saada selge ülevaade sellest, kui looduslikku tasakaalu ohustavaid võõrliike transporditakse näiteks ühest laborist teise või neid tuuakse Eesti teadusasutusse. Seega kui kuskil avastataks lahtipääsenud looduslikku tasakaalu ohustav võõrliik, oleks leiukoht seostatav konkreetse liigi transportimisega seal piirkonnas ja see lihtsustaks isendite kinnipüüdmist või hävitamist ning vajaduse korral loodusele tekitatud kahju menetlemist. Tehistingimuste all peetakse §-s 57 silmas kõike, mis ei ole otseselt loodus, seega on tehistingimuseks labor, aga ka kodu ja iluaed, mida mõjutab inimene otseselt. Iga võõrliigi isendi loodusesse laskmine on keelatud, kuid võõrliigi isendi muul viisil kasutus (nt lemmikloomana või toidu ja ilutaimena) on piiratud vaid siis, kui tegemist on looduslikku tasakaalu ohustavate võõrliikidega. Kehtiva sõnastuse alusel kehtib säte võõrliigi isendi igasugusele transportimisele tehistingimusest tehistingimusse (v.a lemmikloomad), seega näiteks ka toidupoest kartuli või tomati või lillepoest taime koju toomisel rikutakse selle sätte tingimusi. See ei ole olnud LKSi eesmärk ja seda ei soovita piirata.

**Punktiga 76** täiendatakse LKSi § 57 lõikega 51. Muudatuse eesmärk on lubada pidada loomaliigi isendit, kes omandati enne selle liigi looduslikku tasakaalu ohustavate võõrliikide nimekirja kandmist, kuni looma eluea lõpuni, kui välistatakse isendi paljunemine ja loodusesse pääsemine. Sätte eesmärk on anda üleminekuaeg lemmikloomaomanikele, kel juhtub olema loom, kes kantakse looduslikku tasakaalu ohustavate võõrliikide nimekirja. Looduskaitseseaduse järgi on üldjuhul looduslikku tasakaalu ohustava võõrliigi isendi omamine keelatud. On oluline luua selgus, mis saab loomadest, kelle inimene on omandanud legaalselt enne liigi nimekirja lisamist. Selliste loomade pidamise kohene keelamine tooks eeldatavalt kaasa pigem nende loodusesse vabastamise, kuna üldjuhul ei ole inimesed valmis oma lemmiklooma lihtsalt eutaneerima. Seaduse eesmärk on aga välistada selliste ohtlike loomade loodusesse sattumine, seega on üleminekuaja võimaldamine looma elueaks parem ja toimivam lahendus.

Muudatusega harmoneeritakse Eesti õigus Euroopa Liidu õigusega. Euroopa Liidus on võõrliikide kasutamine peamiselt reguleeritud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EL) nr 1143/2014 looduslikku tasakaalu ohustavate võõrliikide sissetoomise ja levimise ennetamise ja ohjamise kohta. Selles määruses antakse liidu jaoks probleemsete looduslikku tasakaalu ohustavate võõrliikide korral eraomanikele samasugune võimalus enne piirangu kehtima hakkamist omandatud lemmiklooma pidamiseks selle eluea lõpuni, kui on välistatud looma põgenemine ja paljunemine.

**Punktiga 77** muudetakse § 58 lõiget 1, täpsustades sarnaselt võõrliikidega ka kodumaiste liikide võõrsilt sissetoodud elusate isendite loodusesse laskmise mõistet. Tulenevalt loodusliku geneetilise mitmekesise hoidmise vajadusest on oluline, et oleks üheselt selge, et loodusesse ei tohi sattuda ka väljastpoolt Eestit pärit taimeisendeid, ei roht- ega puittaimi. Võõrsilt pärit genotüüpide tahtliku levitamise keelamine aitab vältida kohaliku geneetilise ressursi vaesumist. Erandite loetellu lisatakse lisaks teaduslikult põhjendatud taasasustamisele ka elupaikade taastamine Keskkonnaameti loa alusel või metsa uuendamine ja istandike rajamine metsaseaduses sätestatud korras. Viimane erand on vajalik MSi kohaste istandike rajamiseks, kus kasutatakse ka mujal kasvatatud istikuid.

**Punktiga 78** muudetakse üheselt mõistetavaks LKSi § 58 lõikes 5 kaitsealuse liigi loodusest eemaldamise kord.

Paragrahvi 58 lõiget 5 täiendatakse klausliga, mis jätab loodusest eemaldamise korrast välja teatud III kaitsekategooria liikide korjamise ja hävitamise. III kaitsekategooria liikide loodusest eemaldamine on juba piisavalt reguleeritud LKSi § 55 lõikega 8, mis ütleb, et keelatud on III kaitsekategooria taimede, seente ja selgrootute loomade hävitamine ja loodusest korjamine ulatuses, mis ohustab liigi säilimist selles elupaigas. Praegu on olukord, kui teaduseesmärgil III kaitsekategooria liigi korjamiseks on igal juhul vaja KeA luba (LKSi § 58 lg 5), aga niisama väikeses ulatuses korjamiseks ei ole luba vaja (LKSi § 55 lg 8). Täienduse tulemusena ei ole luba vajalik, kui teaduseesmärgil ei korjata elupaigast ära kõiki isendeid ehk ei ohustata liigi säilimist selles elupaigas. Kui aga soovitakse teaduseesmärgil ära korjata kõik taimed ehk soovitakse minna vastuollu LKSi § 55 lõikega 8, siis on vaja Keskkonnaameti luba.

**Punktidega 80, 82 ja 109** korrastatakse lindude ja nahkhiirte märgistamise korda. Tunnistatakse kehtetuks § 581, mis sätestab nahkhiirte ja lindude märgistamise loa alusel, ja seadusesse lisatakse §-d 583 ja 584 .

Paragrahviga 583 reguleeritakse nahkhiirte ja lindude märgistamist. Nahkhiiri ja linde võib märgistada ainult märgistamisatesteeringuga isik, seni tähtajaliselt kehtinud märgistamisluba kaob, see asendub atesteeringuga, mis on tähtajatu. Seadusega sätestatakse tingimused, milliseid märgistamise nõudeid peab atesteeritav järgima ning millised on atesteeritava kohustused (nt aruannete esitamine, märgiste tasuta tagastamine). Samuti sätestatakse seaduses, et märgistamiseks tohib kasutada ainult Keskkonnaagentuuri väljastatud märgiseid. Nahkhiirte ja lindude märgistamise, aruande esitamise, atesteeringu taotlemise ning atesteerimise kord kehtestatakse ministri määrusega. Seaduses määratakse märgistaja atesteerimise korraldamise ja märgiste väljastamise eest vastutavaks asutuseks Keskkonnaagentuur, mis tingib vajaduse muuta ka Keskkonnaagentuuri põhimäärust. Lisaks antakse Keskkonnaagentuurile õigus kaaluda atesteeringu kehtetuks tunnistamist, kui esitatud on valeandmeid, märgistaja rikub oluliselt või korduvalt märgistamise nõudeid, ei ole esitanud märgistamise aruandeid, soovib märgistamisõiguse lõpetamist või ei ole märgistanud nahkhiiri või linde vähemalt viis aastat. Märgistamisaruannete korduv esitamata jätmine on piisav alus, et kaaluda atesteeringu kehtetuks tunnistamist, ühekordset aruande esitamata jätmist ei loeta nii oluliseks rikkumiseks, et atesteering kehtetuks tunnistada. Kui märgistaja ei ole vähemalt viie aasta jooksul märgistanud nahkhiiri või linde, ei ole riigil veendumust, et märgistaja on endiselt pädev oskuslikult ja nõuetele vastavalt märgistama, ja märgistamisõiguse võib lõpetada. Märgistamisnõuete rikkumise suhtes kehtiv olulise kahju ärahoidmise põhimõte jääb samaks praegu seaduses olevaga.

Paragrahviga 584 sätestatakse seaduse tasandil märgistamisega seotud tasuliste teenuste osutamise õiguslikud alused, teenuste liigid ning teenustasude alam- ja ülemmäärad. Tasuliste teenuste hinnakujundus on kulupõhine, st kaetud on konkreetse teenuse osutamiseks vajalikud kulud. Kasumit ei teenita. Tasulise teenuse hind kujuneb otsese ja kaudse kulu alusel. Otsene kulu on kulu, mis on otseselt seotud tasuliste teenuste osutamisega. Tasuliste teenuste hinna kujundamisel arvestatakse otseseks kuluks tööjõukulu ja proportsionaalselt teenusele kulutatud ajaga osa majanduskulust (ruumide kasutus, bürootarbed, inventar jne). Kaudne kulu on kulu, mille tekkimise põhjus on kaudselt seostatav osutatava teenusega. Tasuliste teenuste hinna kujundamisel arvestatakse kaudseks kuluks teenusega kaudselt seotud tugipersonalikulu ja kaudselt seotud halduskulu, mida käsitletakse metoodikas koos – üldkuludena.

Tasuliste teenuste hinnastamise metoodika kohaselt on hinnakujunduse etapid: tasuliste teenuste teenindamise korraldamisega seotud üldkulude määramine (üldkulud ehk teenuse osutamise kaudsed kulud); teenuse osutamise otseste kulude määramine, lähtudes teenustest/vahenditest, mis toetavad konkreetse teenuse osutamist (majanduskulu ja tööjõukulu on otsesed kulud); tasuliste teenuste osutajate määramine ja tööaja arvestamine. Metoodika on koostatud, arvestades teenuse osutamise järgmisi põhimõtteid: teenustasumäärade kujundamise protsessi kulupõhisus, läbipaistvus, lihtsus ja arusaadavus; teenuse kulud kaetakse tarbijate suhtes õiglaselt. Kulud koosnevad kolmest komponendist: tööjõukulu, majanduskulu ja üldkulu.

Tasuliste teenuste osutamisega seotud otsesed kulud:

1. Tööjõukulud. Teenust osutava personali tööjõukulud (sh töötasu, tööandja kulud, puhkusetasud, töövõimetushüvitised, tulemustasud, koolituskulud). Keskkonnaagentuuris osutavad märgistega seotud tasulisi teenuseid eluslooduse osakonna spetsialistid. Tööjõukulud moodustavad teenuse osutamise otsestest kuludest keskmiselt 85%.

2. Majanduskulud. Majanduskulud on materjalikulud: info- ja kommunikatsioonitehnoloogia kulud, bürootarvete kulud, tööruumide haldamise kulud, märgiste maksumus jne. Siia kuuluvad kõik kulud, mis on konkreetse teenuse osutamiseks vajalikud.

Tasuliste teenuste osutamisega seotud kaudsed kulud on üldkulud: teenuse osutamisega seotud kaudsed kulud on administreerimiskulud, tugipersonali tööjõu- ja majanduskulud, samuti kulud, mis on seotud üldjuhtimisega. Tugipersonali alla kuuluvad personalitöötajad, juristid, klienditeenindajad. Üldjuhtimise alla on arvestatud juhid ja juhtivspetsialistid. Kaudsed kulud tasuliste teenustele moodustavad u 12%.

Muudatusega on kavas märgistamise valdkonnas tasuliseks teenuseks määrata kaks teenust: atesteerimine ja märgise väljastamine. Tasuliste teenuste tasumäärad kehtestatakse ministri määrusega.

Atesteerimistasu. Teenus sisaldab spetsialistide poolt tasuta juhendamist ehk koolitust ja praktika võimaldamist nt riiklikus linnujaamas. Tasulise teenusena käsitatakse täpsemalt eksami ettevalmistust ja korraldamist ning selle tulemuse põhjal registreerimise toiminguid. Kui isik eksamit ei soorita, tuleb teenuse eest ikka tasuda, sest põhiline kulu on eksami ettevalmistus ja korraldamine. Atesteerimine eeldab personaalset tegelemist atesteeritavaga ning taotluse ja atesteeringu menetlemist-väljastamist. Siin on arvestatud ajakulu kaks tööpäeva atesteeritava kohta. Märgise väljastamise tasu. Teenusena käsitatakse märgise väljastamise toimingut ja märgise (rõnga) maksumust, samuti märgisteinfo haldamist ja infovahetust märgistajatega, vajadusel juhendamist, aruannete vastuvõtmist ja andmebaasi kandmist, taasleidude menetlemist ja info edastamist märgistajale, arhiivi haldamist ja märgistajate tegevuse kontrollimist.

Ühe märgise (rõnga) hinna kujunemine. Märgiste väljastamise ja haldamisega seotud kulu aastas on ülal kirjeldatud metoodika alusel arvestatuna u 23 700 eurot. See hõlmab vaid Keskkonnaagentuuri väliste märgistajatega seotud tegevusi ega sisalda muid Keskkonnaagentuuri märgistamisega seotud kulusid. Märgiseid väljastatakse aastas keskmiselt 53 000 tk (viimase viie aasta keskmine). Seega ühe märgise maksumus on keskmiselt 45 senti. See arvutus tuleneb Keskkonnaagentuuri tasuliste teenuste metoodikast, mida kasutatakse kõikide tasuliste teenuste hinnastamisel. Kui pool haldamiskulust katab riik, on huvigrupile/kliendile ühe märgise hind keskmiselt 22 senti.Samas sõltub märgise maksumus selle tüübist – suuremad märgised, mida kasutatakse näiteks röövlindudel, on oluliselt kallimad kui väiksemad, mida kasutatakse värvulistel. Nii võib ühe märgise maksumus ületada kallimate märgiste puhul keskmist hinda mitu korda. Kallimad märgised moodustavad kõigist väljastatud märgistest ligikaudu kümnendiku. Just kallimate märgiste kasutamine on sagedamini seotud liigikaitseliste projektide ja uuringutega, mistõttu tähendaks võrdne hind harrastusmärgistajate suhteliselt suuremat omaosalust. Seepärast kehtestatakse märgistele erinevad hinnad, mis arvestavad ka märgiste maksumust nende tellimisel. Kui riik katab pool haldamiskulust, on märgise väljastamise hind väikeste märgiste (sisediameeter kuni 5,5 mm) puhul 15 senti, keskmiste (kõik vahepealsed suurused) puhul 60 senti ja suurte (sisediameeter vähemalt 15 mm) puhul 1,20 eurot.

Lisaks täiendatakse§ 91 sättega, mille kohaselt loetakse isikud, kellel on kehtiv nahkhiirte ja lindude märgistamise luba, § 583 tähenduses atesteerituks ja neile saadetakse atesteering e‑kirjaga. Atesteeringu andmise järel kaotab märgistamisluba kehtivuse. Seega ei pea kehtiva märgistamisloa omajad atesteeringut taotlema.

**Punktiga 81** asendatakse LKSi § 582 lõikes 1 sõna „loomaliigi“ sõnadega „selgroogse loomaliigi“, kuna see viib sätte vastavusse selle algse mõttega. Seaduse eesmärk on reguleerida loomade jälitamist, surmamist, püüdmist ja märgistamist teaduseesmärgil üksnes kõrgemate liikide korral. Selgrootute loomade, sh ka III kaitsekategooria selgrootute loomade hävitamine ja hukkamine on teatud ulatuses lubatud (LKSi § 55 lg 8, LoKSi § 10). Seega ei ole mõistlik sama tegevust teaduseesmärgil rangemalt reguleerida, nõudes selleks KeA luba. Kaitsealuste selgrootute korral kehtib edasi ka LKSi § 58 lõige 5, mille alusel tohib kaitsealuse liigi isendit loodusest eemaldada õppe-, meditsiini- või teadusotstarbel või taasasustamise eesmärgil Keskkonnaameti loa alusel või ümberasustamise eesmärgil üksnes siis, kui see ei kahjusta liigi soodsat seisundit. Paragrahvi pealkiri jäetakse muutmata, et jätta võimalus tulevikus vajaduse korral reguleerida ka selgrootu looma püüdmist, surmamist ja märgistamist.

**Punktiga 83** muudetakse ja täiendatakse LKSi § 62. Lõigetesse 1 ja 2 lisatakse kaalutlusruumi andev täpsustus, et abitusse olukorda sattunud loomadega toimetamisel lähtutakse liigi seisundist looduses.

LKSi § 1 punkti 1 kohaselt on looduskaitseseaduse üheks eesmärgiks looduse kaitsmine selle mitmekesisuse säilitamise, looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku, taimestiku ja seenestiku liikide soodsa seisundi tagamisega. Eesmärgi täitmise osa on ka abitusse olukorda sattunud metsloomade abistamine ja seda eeskätt juhul, kui hätta on sattunud kaitsealune liik, kelle seisundit ei saa pidada soodsaks (LKSi § 3 lg 2). Keskkonnaametile laekub läbi Häirekeskuse riigiinfo telefoni 1247 aastas rohkem kui 3600 teadet hättasattunud metsloomadest, kellest kaitsealused moodustavad kõigest 18% (2023. aasta andmetel). Kõige rohkem teateid laekub linnalindude kohta, nagu kajakad (966 teadet), varesed (292 teadet) ja tuvid (217 teadet). Täpsemalt ei ole liike võimalik määrata, kuna valdav enamik teatajatest isendeid liigi tasandil määrata ei suuda.

Abitute loomade abistamiseks kulutati 2023. aastal üle 1300 töötunni ning läbiti rohkem kui   
54 000 kilomeetrit, tehes kokku pea 900 väljasõitu. Kehtivas sõnastuses ei võimalda LKSi § 62 kaalutleda, kelle abistamiseks ja elujõulisuse taastamiseks piiratud ressurssi kasutada, mistõttu ootab avalikkus abi osutamist iga isendi puhul, kuigi looduse kaitsmise ja mitmekesisuse säilitamise mõttes on suurema mõjuga just kaitsealuste liikide abistamine.

Väga tihti ei ole abi osutamine vigastuse iseloomust tulenevalt võimalik ning isend tuleb hukata või jätta loodusesse. Näiteks vabastati 2023. aastal kannatustest 22% ning jäeti looduse hooleks 34% abitusse olukorda sattunud loomadest. Otsuse langetamisel lähtutakse looma heaolust, pidades silmas, et metslooma jaoks on igasugune inimkontakt ja looduslikust keskkonnast väljaspool viibimine suur stressiallikas. Kaaluda tuleb ka, milline on vigastusest taastumise tõenäosus ning kas pikk ravi- ja taastumisperiood õigustab end või pikendatakse sellega looma kannatusi.

Muudatus annab Keskkonnaametile võimaluse teha abi osutamisel triaaži, kui selleks tekib vajadus lähtuvalt ressurssi olemasolust. Abi osutamise all peetakse silmas selliseid tegevusi nagu asjaolude väljaselgitamine, esmase nõu ja käitumissoovituste andmine, vajadusel väljasõit, looma seisundi hindamine ning otsustus, kas viia loom koostööpartneri hoiukodusse, vabastada kannatustest või jätta loodus looma saatuse üle otsustajaks.

Paragrahvi täiendatakse ka kahe uue lõikega, millega lisatakse LKSi abitusse olukorda sattunud looma definitsioon ja sätestatakse, mida mõistetakse looma elujõulisuse all. Praegu peetakse abitus seisundis loomaks tihti kõiki loomi, keda inimene vähegi abituna näeb, sh kurbade silmadega metsloomad. Samuti on vahel inimese silmis abitus seisundis loom, kelle seisund on selline tegelikult looduslikel põhjustel (nt rändele minemata jätnud luiged, kes on sattunud rasketesse talvistesse oludesse) ja kes inimese sekkumist ei vaja. Seetõttu on mõistlik termineid täpsustada. Abitu seisundi kohta annab vajaduse korral hinnangu Keskkonnaamet või konkreetse liigirühma spetsialist.

**Punktiga 85** täpsustatakse kohaliku omavalitsuse pädevust LKSi alusel riikliku järelevalve tegemisel. Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi juhitud kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse uuendamise ja teiste muudatuste väljatöötamise protsessis analüüsiti muu hulgas looduskaitseseaduses sätestatud kohaliku omavalitsuse riikliku järelevalve korda. Chris Eljase 2020. aastal koostatud analüüsis „Kohalike omavalitsuste poolt teostatav riiklik järelevalve“ on märgitud, et LKSi § 702 lõike 2 sõnastus ja viitamine keskkonna järelevalve seaduse §-le 6 on sisuliselt raskesti jälgitav ega ole üheselt arusaadav, millistele juhtudele LKSi § 702 lõikes 2 on viidatud (analüüsi lk 33 ja 34). Rahandusministeerium on teinud ettepaneku täpsustada sätte sõnastust. Kuna kohaliku omavalitsuse pädevuses on LKSis sätestatud kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstava loodusobjekti kaitse ja tiheasustusalal puude raie nõuded, siis täpsustatakse kohaliku omavalitsuse tehtava riikliku järelevalve pädevust viidetega konkreetsetele LKSi volitusnormidele, mille alusel nõuded kehtestatakse.

**Punktidega 86‒101** muudetakse LKSi 11. peatüki „Vastutus“ sätteid.

Justiitsministeerium on juhtinud varasema looduskaitseseaduse muutmise menetluses tähelepanu sellele, et analüüsida tuleks LKSi vastutussätete otstarbekust, st kas on võimalik väärteovastutuse asemel kohaldada haldussundi, ning samuti tuleks täpsustada väärteokoosseise. Justiitsministeerium on palunud LKSi vastutussätete ajakohastamisel lähtuda karistusõiguse revisjoni põhimõtetest, mis on kajastatud karistusseadustiku ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu seletuskirjas (eelnõu 554 SE). Nimetatud seletuskirjas on märgitud, et väärteovastutust tuleb kohaldada üksnes siis, kui haldussund ei anna tulemust. Kui aga karistusnorm on põhjendatud, peab see olema piisavalt määratletud, et isik saaks aru, millist tegu ette heidetakse. Justiitsministeerium on juhtinud tähelepanu ka sellele, et LKSi §-des 742, 743 ja 744 on kehtestatud kvalitatiivselt erinevaid süüteokoosseise ning LKSis sätestatud juriidilise isiku karistusmäär on leebe võrreldes KarSi juriidilise isiku maksimaalse karistusmääraga.

Eelnõukohase seadusega ajakohastatakse seaduse vastutussätteid, eeskätt juriidilise isiku karistusmäära, et tagada õiglane karistus ja vastutussätete õigusselgus. Samuti on kaalutud, millisel juhul on võimalik väärteovastutuse asemel kohaldada haldussundi.

LKSis on juriidilise isiku karistusmäär püsinud muutumatuna 2004. aastast (v.a § 741 lg 2 ja § 745 lg 2) ja on kuni 3200 eurot. See on selgelt liiga leebe karistus rikkumiste eest, mis võivad meie loodust väga negatiivselt mõjutada. Sanktsioonide kehtestamisel on oluline arvesse võtta ka majanduslikku tulu, mida seaduse nõuete eiramine võib ettevõtjale anda. Praegu kehtivad juriidiliste isikute karistuste piirmäärad ei ole põhjendatud ka seetõttu, et paigast on nihutatud füüsilistele ja juriidilistele isikutele määratavate maksimaalsete karistuste proportsioonid. Füüsilisele ja juriidilisele isikule ettenähtud maksimaalne karistusmäär peaks omavahel korreleeruma, kuivõrd maksimaalse karistusmäära sätestamisel nii füüsilise kui ka juriidilise isiku puhul peab arvestama nii kaitstavat õigushüvet (kaitsealuse loodusobjekti säilimine) kui ka eri- ning üldpreventiivseid mõjusid. Kui füüsilisele isikule on LKSi rikkumiste eest enamasti võimalik määrata maksimumkaristus, mis on karistusseadustiku § 47 lõike 1 kohaselt 300 trahviühikut, siis juriidiliste isikute kehtiv karistusmäär on maksimaalselt vähem kui üks sajandik karistusseadustikuga sätestatud maksimaalsest karistusmäärast, mis hetkel on 400 000 eurot.

Praegu kehtivad maksimaalsed karistusmäärad ei täida karistuse eesmärke, milleks eelkõige on üldpreventiivselt anda üldsusele signaal, et riik ei aktsepteeri taolist käitumist. Samuti on eesmärgiks mõjutada eripreventiivselt teo toimepanijat edaspidi vältima sarnaste süütegude toimepanemist ja tagada, et rikkumine ei tasu end majanduslikult ära. Keskkonnaamet saab oma praktika põhjal väita, et mõnel juhul on ettevõtjad võimaliku karistusega juba ette arvestanud, kuivõrd see tasub majanduslikult ära.

LKSi muutmise käigus on analüüsitud kehtivaid vastutussätteid, et leida võimalusi karistuse asendamiseks haldussunniga. Vaadates LKSis kaitseala kohta sätestatut, on näha, et seadusega sätestatud keeldude ja piirangute (v.a § 742 lg-d 3 ja 4) eesmärk on ennetada ja ära hoida kaitstavate hüvede kahjustamist. Tegemist on selles suhtes liiklusseadusele sarnase seadusega, et kui isik mõnda piirangut rikub, on tagajärg saabunud ning haldussunniga protsessi tagasi pöörata ei ole võimalik. Samas on kohati võimalik rakendada väärteovastutust paralleelselt haldussunniga, kui rikkumisega tekkinud kahjulik tagajärg on vaja likvideerida (likvideerida ebaseaduslik ehitis piiranguvööndist, eemaldada piiranguvööndisse sõitnud sõiduk vms). Kuna kaitse alla võetud loodusobjektid on ühel või teisel viisil õrnemad või tundlikumad kui meid tavapäraselt ümbritsev looduskeskkond, on kaitsealade kasutamine suurema avaliku tähelepanu all, mistõttu on ka avalik ootus, et nõuete rikkumise eest määratakse õiglane karistus.

Maksimummäära tõstmine ei tähenda, et pärast määra tõstmist hakatakse maksimummäära rohkem või kergekäelisemalt määrama. Selleks, et vältida riigi või kohtute omavoli, on karistamise kohta kehtestatud väga selged reeglid, millest nii kohus kui kohtuväline menetleja on kohustatud kinni pidama. Väärteo eest karistuse määramisel kehtivad samad reeglid mis kuritegude puhul ning karistuse määramise juhised ja loogika võimaldavad maksimummäära kohaldada vaid juhul, kui esinevad raskendavad asjaolud, puuduvad kergendavad asjaolud ja tegemist on nn saririkkujaga. Karistuse määramisel tuleb kaalumist alustada sanktsioonimäära keskmisest. Sellele on kohustuslik lisada või sellest võtta maha karistust raskendavad ja kergendavad asjaolud (loetletud KarSi §-des 57 ja 58) ning seejärel hinnata süüd suurendavate ja vähendavate asjaolude esinemist, milleks on varasema karistatuse olemasolu või puudumine, rikkumise ulatus, rikkumise kestus, rikkumisega tekitatud kahju, rikkumisega saadud (konkurentsi)eelis, isiku käitumine pärast rikkumist, isiku käitumine süüteomenetluse ajal, samuti menetleja hinnang, kui suur on tõenäosus, et isik võiks tulevikus analoogseid rikkumisi toime panna ja milline karistus täidaks ka üldpreventiivselt teisi valdkonnas tegutsevaid isikuid hoiatavat eesmärki.

Kuna karistuse määramine käib kindlate reeglite järgi, siis maksimaalset võimalikku karistusmäära saab rakendada üksnes juhul, kui esinevad ainult karistust raskendavad asjaolud või süüd suurendavad asjaolud ja varasemad karistused ei ole mõjutanud isikut õiguskuulekalt käituma. Arvestades eeltoodut, peavad karistusmäärad olema sellised, et ka maksimaalset määra rakendamata on võimalik määrata karistus, mis välistaks rikkumise majandusliku tulususe.

Eesti on tihedalt seotud ka ELi õigusega. Nii direktiivides kui otsekohalduvates määrustes on reeglina rõhutatud, et liikmesriik on kohustatud rakendama tõhusaid ja mõjusaid karistusi ning sageli on soovitatud või ka kohustatud karistusega ettevõtjalt ära võtma rikkumise tulemusel saadud tulu. Näiteks Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2023/1115[[6]](#footnote-7) (nn raadamismäärus) art 25 lõike 2 kohaselt peavad karistused olema mõjusad, proportsionaalsed ja hoiatavad. Punkti a kohaselt peab kõnealuste karistuste suurus olema proportsionaalne tekitatud keskkonnakahju ning asjaomaste saaduste või toodete väärtusega ja kõnealuste trahvide suurus arvutatakse nii, et oleks tulemuslikult tagatud, et vastutavad isikud jäävad toime pandud rikkumistega saadud majanduslikust kasust ilma, ning suurendades korduvate rikkumiste korral trahve järk-järgult. Juriidilise isiku puhul kehtestatakse sellise trahvi maksimumsummaks vähemalt 4% ettevõtja või kaupleja aastasest kogukäibest liidus trahviotsusele eelnenud majandusaastal, mis arvutatakse sarnaselt ettevõtjate aastakäibe arvutamisega, nagu on sätestatud nõukogu määruse (EÜ) nr 139/2004 [(](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX%3A32023R1115&qid=1728990722510" \l "ntr24-L_2023150ET.01020601-E0024)[24](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX%3A32023R1115&qid=1728990722510" \l "ntr24-L_2023150ET.01020601-E0024)[)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX%3A32023R1115&qid=1728990722510" \l "ntr24-L_2023150ET.01020601-E0024) artikli 5 lõikes 1, ning trahvisummat suurendatakse vajaduse korral nii, et see ületaks saadud võimalikku majanduslikku kasu.

Praktikas on maksimummäära kasutatud üksikutel kordadel. Karistus mõistetakse   
KarSi § 56 ning Riigikohtu praktika väga kindlate reeglite järgi. KeA lähtub viidatud alustest, väärteomenetluste kvaliteeti kontrollitakse, korraldatakse koolitusi ja välistatud on ametnike suva karistuse määramisel.

Maksimaalse karistusmäära tõstmine võimaldab kohaldada teo raskusele ja iseloomule vastavat karistust. Kergete rikkumiste korral jäävad karistused endiselt sümboolsetesse summadesse, samas tulu saamise eesmärgil toime pandud teo eest on siis võimalik rakendada karistust, mis on kooskõlas põhimõttega, et rikkumine ei tohi end ära tasuda. Kedagi ei karistata, kui ta ei ole toime pannud rikkumist. Kui isik on rikkumise toime pannud teadmatusest (ettevaatamatus hooletuse vormis), on tema süü väike ja seda arvestatakse kindlasti karistuse määramisel.

Samuti on välistatud võimalus, et riik võiks määrata põhjendamatult suuri rahatrahve, kuna kohtumenetluses kontrollitakse muu hulgas karistuse määramise vastavust karistusseadustikule ja levinud kohtupraktikale.

KeA arvestab rikkumiste menetlemisel tahtluse aspektiga. Eelnõus on arvestatud sellega, et need koosseisud, mis on orienteeritud tahtlusele, on ka selliselt sätestatud. KarSi § 15 lõike 3 kohaselt on väärteona karistatavad nii ettevaatamatud kui ka tahtlikud teod. Kui seadus ei täpsusta, siis üldjuhul peab lähtuma sellest, et tegu on pandud toime vähemalt hooletusest (Riigikohtu lahend [3-1-1-48-05](https://rikos.rik.ee/?asjaNr=3-1-1-48-05) p 6). Aga kui seadus täpsustab, et väärteokoosseis eeldab tahtlust, siis tuleb väärteomenetluse käigus tuvastada, et tegu on toime pandud tahtlikult, st vähemalt kaudse tahtlusega KarSi § 16 lõike 4 tähenduses. Näiteks §-de 7413, 7413 ja 7417 sätestatud väärtegude lühikirjeldustes on rõhutatud, et väärteokoosseis eeldab tahtlust. Tahtlus on defineeritud KarSi §‑s 16.

Igal juhul kehtib üldreegel, et karistuse kohaldamisel tuleb hinnata KarSi § 56 lõike 1 alusel süü sisu – karistust kergendavate ja raskendavate asjaolude ning süüd mõjutavate muude asjaolude kaudu.

Samuti on analüüsitud kehtivate väärteokoosseisude vastavust määratluse nõuetele. Mitu väärteokoosseisu on liiga üldsõnalised, mistõttu isikud ei pruugi aru saada, mida konkreetselt neile ette heidetakse. Näiteks LKSi § 71 näeb ette vastutuse kaitstava loodusobjekti kaitse nõuete rikkumise eest. Looduskaitseseaduse kohaselt jagunevad kaitstavad loodusobjektid kuueks eri iseloomuga objektiks, mis omakorda jagunevad tüübi või liigi järgi (LKSi § 4). Seetõttu kirjutati enamik LKSi § 71 vastutusalas olevaid rikkumisi iseseisvate väärteokoosseisudena lahti. Kui kehtivas LKSis oli kokku üheksa väärteokoosseisu, siis eelnõus on neid 35.

Viimastel aastatel on kõige rohkem, 911 korda trahve (nii juriidilistele kui ka füüsilistele isikutele) määratud üldise sätte, LKSi § 71 „Kaitstava loodusobjekti muude kaitsenõuete rikkumine“ alusel, kusjuures keskmine trahvisumma oli 432 eurot. Ajavahemikul 01.01.2020 kuni 31.07.2021 on LKSi § 71 alusel menetletud pisut alla 300 väärteoasja ja füüsiliste isikute karistused jäävad 10–270 trahviühiku vahele, juriidiliste isikute karistused on vahemikus 120 kuni 1600 eurot. Eelnõuga lisatavates paragrahvides (§-d 71¹‒719) on eraldi välja toodud üheksa rikkumist – majandustegevuse või loodusvarade kasutamise keelu rikkumine (§ 71¹), ehituskeelu nõuete rikkumine (§ 71²), telkimise või lõkketegemise nõuete rikkumine (§ 71⁵), rahvaürituse korraldamise nõuete rikkumine (§ 71⁶), viibimiskeelu rikkumine (§ 71³), sõidukiga sõitmise (§ 71⁴), puittaimestiku istutamise või raie nõuete rikkumine (§ 71⁷) ja kaitstaval loodusobjektil poollooduslike koosluste kaitse nõuete rikkumine (§ 719). Need tegevused on reguleeritud LKSi §-de 14, 30 ja 31 järgi ja viibimiskeeld ka §-des 15 ja 29. LKSi § 29 lõige 2 keelab reservaadis igasuguse inimtegevuse, sh viibimise, hõlmates seega vastutussätteid   
§-des 711, 713, 714, 715 ning 716. Keelu rikkumise korral määrataks trahv toimepandud rikkumise järgi, näiteks kas inimene liikus reservaadis jalgsi või sõitis mootorsõidukiga. Sõltuvalt inimese tegevusest on rikkumise raskusaste ning kaitseväärtuse häiring erinev.

Trahvimäärade määramisel on arvestatud rikkumise tagajärge. Näiteks kaitstaval loodusobjektil sõiduki, maastikusõiduki või ujuvvahendiga liikumise nõuete rikkumise korral on arvestatud, et kuna kaitsevööndid on erineva rangusega piirangutega ja kooslused, mida kaitstakse, võivad olla äärmiselt tundlikud (rabas või liivasel rannal samblikukihi taastumine võib võtta aastakümneid), siis nimetatud rikkumise tagajärg võib olla väga raske ning seetõttu on nimetatud teo eest ette nähtud maksimumilähedane võimalik karistus.

Juriidiliste isikute trahvimäära määramisel on arvestatud ka seda, et kui üksikisik rikub reeglina kaitsealal liikumise reegleid kogemata, siis juriidilise isiku puhul on reeglina tegemist vastavas valdkonnas (matkade, reiside korraldamine) tegutseva ettevõtjaga, kelle puhul eeldatakse eeltöö tegemist. Lisaks on ettevõtja korraldatud ürituse korral oht või kahjulik mõju loodusobjektile reeglina oluliselt suurem kui üksikisiku tegevusel.

Karistuse määramisel arvestatakse, et juhul, kui kahju on võimalik heastada, eelistatakse alati heastamist ning karistus on väike või seda ei kohaldata üldse. Karistamine on põhjendatud juhul, kui ettevõtjat on varem juba hoiatatud ja tema tähelepanu loodust kahjustavale tegevusele juhitud.

Alles on jäetud ka üldine vastutussäte kaitstavate loodusobjektide kaitse nõuete rikkumiste eest. Sellisteks rikkumisteks on LKSi § 31 lõike 2 punktides 1, 2, 4, 7, 9 ja 12 nimetatud keelatud tegevused: uue maaparandussüsteemi rajamine; veekogude veetaseme ja kaldajoone muutmine; puhtpuistute kujundamine ja energiapuistute rajamine; biotsiidi, taimekaitsevahendi ja väetise kasutamine; jahipidamine ja kalapüük; roo varumine külmumata pinnasel. Selliseks rikkumiseks on ka LKSi § 32 lõike 2 kohane keelatud tegevus – hoiualal nende elupaikade ja kasvukohtade hävitamine ja kahjustamine, mille kaitseks hoiuala moodustati, ning seal kaitstavate liikide oluline häirimine, samuti tegevus, mis seab ohtu elupaikade, kasvukohtade ja kaitstavate liikide soodsa seisundi. Sellisteks rikkumisteks on ka eelnõukohase seadusega lisatavad keelatud tegevused, milleks on piiranguvööndis olemasoleva maaparandussüsteemi hoiu- või rekonstrueerimistöödele kaitse-eeskirjaga seatud tingimuste või keeldude rikkumine, kui sellega ei kaasne puittaimestiku istutamise või raie nõuete rikkumist, mis on eraldi vastutuskoosseis.

Ühe suurima määraga on karistus kaitstaval loodusobjektil majandustegevuse või loodusvarade kasutamise keelu rikkumise ja ebaseadusliku ehitamise eest. Kuna loodusreservaadid ja sihtkaitsevööndid on erilist kaitset vajavad alad, kus majandustegevus on keelatud või väga piiratud tingimustel lubatud, peavad karistused olema juba ette hoiatavad ja mõjusad. Praktikas juhtub küll rikkumisi üliharva, kuid kui juhtub, siis reeglina kaitstav kooslus hävib. Enamasti on tegemist vanade ja väärtuslike puistute raiega, mille taastumine võtab aega vähemalt 100 aastat.

Ehitamise puhul puudub enamasti võimalus hinnata tagantjärele kahju konkreetsete liikide isenditele või ka keskkonnavastutuse mõttes kahju elupaigale, seega on rahatrahv ainus hoitav meede. Kui hinnata keskmise hoone maksumust, siis see on kümnetes tuhandetes, seega peaks võimalik sanktsioonimäär seda kordades ületama. Eelnõus toodud karistus peaks välistama ka võimaluse, et ettevõtja teadlikult jätkab rikkumisega seni, kuni riik asub asendustäitmist läbi viima.

Teine suurima trahvide arvuga rikkumine, 390 korda, on olnud LKSi § 74 sätestatud ranna ja kalda kasutamise ja kaitse nõuete rikkumine, kusjuures keskmine trahvisumma oli 417 eurot (maksimaalne 2400 ja minimaalne 8 (nii väike määr on seotud kroonilt eurole ülemineku ümardamisega). Normitehnika reeglitest tulenevalt on üldise sisuga LKSi § 74 tunnistatud kehtetuks ja eelnõus on eristatud viis sagedasemat rikkumist uutes vastutussätetes – ranna või kalda ehituskeeluvööndis ehitamise (§ 74¹¹), sõidukiga sõitmise (§ 74¹º) ning metsa kasutamise ja kaitse nõuete rikkumise (§ 74⁷) ja maavara kaevandamise keelu rikkumine (§ 74⁹). Ranna ja kalda piiranguvööndid on tavapärasest tundlikumad alad ja mis tahes rikkumised võivad kaasa tuua väga tõsiseid ning pöördumatuid tagajärgi, mistõttu on selle keelu rikkumise eest karistusmäärad maksimumi lähedased. Ranna ja kalda piiranguvööndis metsa kasutamise ja kaitse nõuete rikkumise eest trahvimäärade määramisel on arvestatud, et rannal ja kaldal kasvavatel metsadel on lisaks majanduslikule väärtusele ka looduskaitseline väärtus, mistõttu ainult majanduslikku tulu ei saa karistamisel aluseks võtta. Rannal või kaldal kasvava metsa eesmärk on hoida ära erosiooni, maalihkeid, majandamise ja muid mõjusid veekogudele jne. Seetõttu peaks selle sätte maksimaalne karistus olema sama suur või suurem kui maksimaalne karistus metsaseaduse ebaseadusliku raie eest.

Ranna ja kalda ehituskeeluvööndis ehitamise nõuete rikkumise korral on arvestatud, et ehitise all olevad kooslused hävivad ja kumulatiivne mõju on pikaajaline. Ehituskeeluvööndid rannal ja kaldal muutuvad tulevikus eriti oluliseks, kuna need plaanitakse arvata riiklikult kaitstavate alade hulka, mis on vajalikud kaitstavate alade pindalalise eesmärgi täitmiseks. Praktikas on kõige suurem probleem just juriidiliste isikutega (arendajad), kes looduskaunis kohas nn miljonivaatega arenduste nimel eiravad kehtestatud nõudeid. Olukorras, kus mõnel juhul ei pruugi ehitist saada likvideerida, peab karistus olema mõjuv ja hoiatav. Ilma loata ehitamine ranna- või kaldaalale on suhteliselt levinud ja üha suurenev probleem ning kuna alati ei ole võimalik likvideerimine, peab võimalik maksimaalne karistus juba preventiivselt mõjuma selliselt, et ära hoida tuleviku rikkumisi. Kaitstaval loodusobjektil puittaimestiku istutamise või raie nõuete rikkumise eest karistuse määramisel peab arvestama, et kaitstavatel metsadel on lisaks majanduslikule väärtusele ka looduskaitseline väärtus, mistõttu ainult majanduslikku tulu ei saa karistamisel aluseks võtta. Seetõttu peaks selle sätte maksimaalne karistusmäär olema sama suur või suurem kui metsaseaduse ebaseadusliku raie eest. Koosseis sisaldab lisaks raiekeelule ka muude nõuete, nagu istutamise keeld, külmumata maaga raie keeld jms rikkumisi. Selle koosseisu alla käib ka näiteks konnakotka toitumisala hävitamine metsa istutamise läbi (Otepää looduspargis olnud hiljutine juhtum). Samuti on hea näide praegu kohtus olev menetlus, kus ettevõtja istutas Võrtsjärve poldri hoiualal 80 ha suurusele alale 128 000 kuuse- ja kaseistikut eesmärgiga muuta ala metsaks. Kui mingil põhjusel ei peaks saama ala taastada, häviks 80 ha Natura 2000 alana kaitstavat rohunepi, rukkiräägu, suurkoovitaja, hänilase jt kaitsealuste lindude elupaika.

Kui kehtivas seaduses oli eraldi vastutussättena üksnes linnuliikide kaitse nõuete rikkumine (viimase viie aasta jooksul määrati trahve 13 korral, keskmine trahvisumma 173 eurot), siis eelnõu järgi on lisaks looduslikult esinevate linnuliikide kaitse nõuete rikkumisele (§-d 7417‒7419) eraldi vastutusnorm looduslikult esinevate mittekaitsealuste loomaliikide kaitse nõuete rikkumine (§ 7421), mis on reguleeritud LKSi §-des 51, 511, 52, 58 ja 63. Normitehnika reeglite alusel on kehtetuks tunnistatud LKSi § 74³, mis sisaldas vastutussätteid looduslikult esinevate lindude kaitse nõuete rikkumise eest ning lindude ja nahkhiirte märgistamise nõuete rikkumise eest. Nimetatud rikkumised on eraldi koosseisudena eelnõu järgi §-des 7417‒7419 ja 7420.

Looduslikult esinevate linnuliikide kaitse nõuete rikkumise vastutussätted on jagatud kolmeks. Eristatud on häirimine, kahjustamine ja hävitamine. Häirimine on leebe lindude ellu sekkumine, see ei pruugi kaasa tuua pesitsuse katkemist ega lindude (munade) hukkumist, seega piisab suhteliselt leebest karistusmäärast. Kahjustamine tähendab, et negatiivne tagajärg on saabunud, st pesitus on katkenud ja linnud peavad otsima uusi pesitsuskohti või jätavad pesitsuse vahele.

Hävitamine tähendab, et raie käigus hukkuvad pesades olevad munad või hävitatakse pesad koos poegadega. Sellist tahtlikult hävitamist ehk linnupoegade tapmist peaks olema võimalus karistada maksimaalsel määral. Kui näiteks laane- või salumetsas lindude pesitsemise kõrgperioodil raiutakse lagedaks 7 ha, siis sellise raie tulemusel hävib vähemalt 40 pesa poegadega ja kui võtta iga pesa suuruseks keskmiselt 5 poega (värvulistel rohkem, suurematel lindudel vähem), siis tapetakse sellise raiega 200 linnupoega.

Linnudirektiivi kohaselt on pesitsevad linnud erilise kaitse all. Linnades on probleemiks korteriühistud, kes jätavad õigel ajal piisava hoolsuse kohustuse täitmata, mistõttu tehakse katusetöid või soojustustöid lindude (räästapääsukesed, piiritajad, kajakad jt) pesitsusajal ja selle asemel, et tööd katkestada, hävitatakse teadlikult ja tahtlikult pesad, sageli koos neis olevate munadega. Direktiivi kohaselt peavad karistused olema mõjuvad, hoiatavad ja tõhusad. Kuna tegevus eeldab teadlikku ja tahtlikku pesade või munade hävitamist ja tegevus toimub reeglina tiheasustusalal kõigi pilgu all, peab karistus olema vastav süü suurusele. Lisaks korteriühistutele, kes töid organiseerivad, peab karistus olema hoiatav ja mõjus ka ehitusettevõtjatele, kelle igapäevaseks tegevuseks on katuste ja fassaadide renoveerimine ja kelle aastane käive ulatub sadadesse tuhandetesse eurodesse.

Normitehnilistel põhjustel on eelnõus kehtetuks tunnistatud ka LKSi § 744, milles sisalduvad direktiivi 92/43/EMÜ (loodusdirektiivi) IV lisas nimetatud looma- ja taimeliikide kaitse nõuete rikkumised. Nimetatud rikkumised on kaetud vastutuskoosseisudega §-des 7413‒7416 ja 7422‒7426. Direktiivi 92/43/EMÜ IV lisas nimetatud looma- ja taimeliigid on riigisiseselt võetud kaitse alla kas I, II või III kaitsekategoorias. Seega on nende kaitse reguleeritud riigisiseses kehtivas õiguses kaitsekategooria liikide kohta sätestatud nõuete ja piirangutega. Et vältida dubleerivat vastutussätet, on kattuvad direktiivi 92/43/EMÜ IV lisa liikide kaitse normidele ja riigisiseselt kaitse alla võetud liikide kaitse normidele vastavad koosseisud vastutussätetes ühendatud.

Kaitsealuse loomaliigi isendi tahtliku surmamise keelu rikkumise eest trahvimäära kehtestamisel arvestatakse, et see koosseis hõlmab ka I kaitsekategooria liikide surmamist. Näiteks on KeA praktikas juhtum, kus kotkas asus pesitsema majandusmetsas ja metsaomanik (juriidiline isik), avastades pesa, langetas pesapuu, et vältida pesapuu ümber moodustatavat sihtkaitsevööndit. Kirjeldatud juhul ei suudetud tuvastada, kas pesas olid ka munad või pojad. Sellised rikkumised pannakse ühelt poolt toime eesmärgiga ära hoida majanduslikku kahju, teisalt toob selline rikkumine juhul, kui koos pesa hävitamisega tapetakse ka poeg või pojad, kaasa suure negatiivse mõju I kaitsekategooria liigi populatsioonile. Seetõttu peab maksimaalne karistus olema suuruses, mis paneks ettevõtja olukorda, kus isendi tapmine ei oleks tulusam.

Eelnõukohase seadusega muudetakse LKSi § 74² vastutussätte pealkirja, kuna varem vastutussättes mitme seaduse nõude rikkumise eest ettenähtud koosseisude asemele jääb alles ainult üks – kaaviari pakendi märgistamise nõuete rikkumine.

Üldsätte (§ 71) alt on eraldatud ka nende looma- ja taimeliikide isendite kaitse nõuete rikkumine, mis on loetletud nõukogu määruses (EÜ) nr 338/97 looduslike looma- ja taimeliikide kaitse kohta nendega kauplemise reguleerimise teel, ehk ohustatud liikide konventsiooniga kaitstud isendite kaitse nõuete rikkumine (eelnõu järgi § 7427).

Eraldi on eelnõus ette nähtud ka vastutussäte kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstava loodusobjekti kasutamise ja kaitse nõuete rikkumise eest (§ 71⁸). Nimetatud sätte kohane menetluspädevus on antud valla- või linnavalitsusele.

Kehtivas LKSis ei ole juriidilisele isikule kehtestatud karistusmäärad kooskõlas aja jooksul toimunud muudatustega majanduses ja elatustasemes, mistõttu kaaluti süüteokoosseisude juures, milline oleks teo raskuse ja keskkonnamõjuga vastavuses olev karistus. Ühtlasi hinnati eri süüteokoosseisude korral uuesti füüsilisele isikule kohaldatavaid maksimaalseid karistusmäärasid ja ajakohastati menetluspädevust ning keskkonnakahju hüvitamist käsitlevaid sätteid.

Muudatust tehes võeti arvesse ka rikkumise korral selle võimaliku keskkonnaohu olulisust, ohu realiseerumise tõenäosust ning kaitstava loodusobjekti võimalikku pöördumatut hävimist või kahjustumist ning asjaolu, et nimetatud tegu võib olla laiaulatuslike keskkonnaalaste ning loodusobjekti kaitse eesmärkide täitmist mõjutavate tagajärgedega. Seega ei ole tihti üksnes haldussunni rakendamine tõhus eri- ja üldpreventiivsete eesmärkide täitmiseks ning vaja on määrata väärteovastutus.

Samuti arvestati juriidilise isiku puhul sellega, et rikkumine ei oleks majanduslikult tulusam kui maksimaalne võimalik karistus. Mitme koosseisu korral on teoalternatiivide juures alust eeldada olulise majandusliku tulu saamist, mida peab arvestama juriidilise isiku puhul teo maksimaalse karistusmäära määramisel.

Karistussätete karmistamise juures on oluline pöörata tähelepanu ka selgitus- ja ennetustööle. Keskkonnateemaline teavitustöö on Kliimaministeeriumi ja Keskkonnaameti ülesanne, millega aktiivselt iga päev ka tegeletakse, sh järelevalve käigus. Esmakordsete väiksemate rikkumiste korral piirdutakse tavaliselt selgitamise ja hoiatamisega ega karistata. Selgitustöö kohta on hea näide KeA initsiatiivil ja koostöös RMKga valminud Hiiumaa ja Saaremaa praamidel näidatavad videoklipid, milles selgitatakse looduses puhkamist. Samuti osaleb KeA iga-aastasel meremessil, kus selgitatakse huvilistele kaitsealadel paatidega liikumise tingimusi ning muid looduskaitsega seotud küsimusi.

KeA menetluspädevust käsitlevast LKSi § 75 lõikest 2 on välja jäetud viide §-dele 71⁸ ja 73. Nende sätete puhul soovitakse menetluspädevus anda üksnes valla- või linnavalitsusele. Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstava loodusobjekti kaitse eeskirjad ja üksikpuude raie eeskirjad kehtestab iga kohalik omavalitsus eraldi ning kohaliku omavalitsuse kehtestatud õigusaktide täitmise üle järelevalve tegemise kohustus on kohalikul omavalitsusel.

**Eelnõukohased vastutusnormid ning nende aluseks olevad sätted LKSis:**

**§ 71. Kaitstava loodusobjekti kaitse nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuete kohta, mis on sätestatud LKSi § 14 lõike 1 punktides 1, 2, 9, 10 ja 13 (viimane lisatakse eelnõuga), § 31 lõike 2 punktides 1, 2, 4, 7, 9 ja 12, § 31 lõikes 6 (lisatakse eelnõuga), § 32 lõikes 2 ning § 33 lõikes 1.

**§ 711. Kaitstaval loodusobjektil majandustegevuse ja loodusvarade kasutamise keelu rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 29 lõikes 2, § 30 lõike 2 punktides 1 ja 2 ning § 31 lõike 2 punktis 3.

**§ 712. Kaitstaval loodusobjektil ehitamise nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 30 lõike 2 punktis 3 ja § 31 lõike 2 punktis 8.

**§ 713. Kaitstaval loodusobjektil viibimise keelu rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 29 lõikes 2 ja § 30 lõike 2 punktis 4.

**§ 714. Kaitstaval loodusobjektil sõidukiga sõitmise nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 29 lõikes 2, § 30 lõike 2 punktis 5 ja § 31 lõike 2 punktis 10.

**§ 715. Kaitstaval loodusobjektil telkimise ja lõkke tegemise nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 29 lõikes 2, § 30 lõike 2 punktis 6 ja § 31 lõike 2 punktis 11.

**§ 716. Kaitstaval loodusobjektil rahvaürituse korraldamise nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 29 lõikes 2, § 30 lõike 2 punktis 6 ja § 31 lõike 2 punktis 11.

**§ 717. Kaitstaval loodusobjektil puittaimestiku istutamise ja raie nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on eelnõukohase seadusega lisatud § 14 lõikesse 7 ning on § 29 lõikes 2, § 30 lõike 2 punktis 7 (lisatakse eelnõuga), § 31 lõike 2 punktides 4, 5, 6 ja 13 (viimane lisatakse eelnõuga) ning § 32 lõikes 3.

**§ 71⁸.** **Kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstava loodusobjekti kasutamise ja kaitse nõuete rikkumine ‒**

LKSi § 44 järgi kohaldub kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstaval loodusobjektil LKSi § 31 kohane kaitsekord. Vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi §-s 31.

**§ 719. Kaitstaval loodusobjektil poollooduslike koosluste kaitse nõuete rikkumine –**

vastutusnorm rikkumistele, mis on sätestatud § 14 lõike 1 punktis 12 (lisatakse eelnõuga), § 17 lõigetes 1 ja 2, § 30 lõike 2 punktis 7 (lisatakse eelnõuga), § 31 lõike 2 punktis 13 (lisatakse eelnõuga) ja § 33 lõike 1 punktis 5.

**§ 73. Tiheasustusala puude ebaseaduslik raie ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi §-s 45 (eelnõuga täpsustatakse LKSi § 45 sõnastust, et oleks selge, et nõue hõlmab ka puuosi).

**§ 741. Võõrliikide kasutamise nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi §-s 57 ja § 57² lõikes 6.

Paragrahvi 57 lõike 8 kohaselt kehtestatavat ministri määrust võõrliiki lindude loodusesse laskmisega seotud teabe vahetamise ja Euroopa Komisjoniga konsulteerimise korra kohta ei ole veel kehtestatud, kuna Euroopa Komisjon ei ole täpsustanud, kuidas teabevahetus ja konsulteerimine toimuma peab, samas on volitusnorm vaja kehtestada linnudirektiivi ülevõtmiseks.

**§ 742. Kaaviari pakendi märgistamise nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi §-s 59¹ (LKSi § 591 lõike 4 alusel kehtestatud keskkonnaministri 27.07.2009 määruses nr 38).

**§ 745. Hülgetoodetega tehtavate tehingute nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 56 lõikes 6. Hülgetoodetega tehtavate tehingute nõuded on kehtestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1007/2009 (hülgetoodetega kauplemise kohta) artiklis 3 ning komisjoni määruse (EL) nr 737/2010, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1007/2009 (hülgetoodetega kauplemise kohta) üksikasjalikud rakenduseeskirjad, artiklis 2.

**§ 746. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 511/2014 nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 511/2014 artiklites 4 ja 7.

**§ 747. Ranna ja kalda piiranguvööndis metsa kasutamise ja kaitse nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 37 lõikes 2.

**§ 749. Ranna ja kalda piiranguvööndis maavara kaevandamise keelu rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 37 lõike 3 punktis 5.

**§ 7410. Ranna ja kalda piiranguvööndis mootor- ja maastikusõidukiga sõitmise nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 37 lõike 3 punktis 6.

**§ 7411. Ranna ja kalda ehituskeeluvööndis ehitamise nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi §-s 38.

**§ 7412. Kaitsealuse loomaliigi isendi tahtliku surmamise keelu rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 55 lõikes 1 ja § 58 lõikes 4.

**§ 7413.Kaitsealuse loomaliigi isendi püüdmise ja tahtliku häirimise keelu rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 55 lõikes 6 ja § 58 lõikes 4.

**§ 7414. I kaitsekategooria taimede ja seente kaitse nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 55 lõikes 7 ja § 58 lõikes 4.

**§ 7415. II kaitsekategooria taimede ja seente kaitse nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 55 lõikes 7 ja § 58 lõikes 4.

**§ 7416. III kaitsekategooria taimede, seente ja selgrootute loomade kaitse nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 55 lõikes 8 ja § 58 lõikes 4.

**§ 7417‒7419. Looduslikult esinevate linnuliikide kaitse nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 55 lõigetes 6¹ ja 6² (eelnõuga lisatav säte).

**§ 7420. Nahkhiirte ja lindude märgistamise nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi §-s 583.

**§ 7421. Looduslikult esinevate mittekaitsealuste loomaliikide kaitse nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi §-des 51, 511, 52, 58 ja 63.

**§ 7422. Nõukogu direktiivi 92/43/EMÜ IV lisa punktis a loetletud loomaliigi isendi paljunemis- ja puhkekohtade hävitamise ja kahjustamise keelu rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi §-s 51².

**§ 7423. I kaitsekategooria liigi isendiga tehingu tegemise keelu rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 56 lõikes 2 ja lõike 2¹ punktis 2.

**§ 7424. II kaitsekategooria liigi isendiga tehingu tegemise keelu rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 56 lõikes 2 ja lõike 2¹ punktis 2.

**§ 7425. III kaitsekategooria liigi isendiga tehingu tegemise keelu rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 56 lõikes 2 ja lõike 2¹ punktis 2.

**§ 7426. Looduslikult esinevate linnuliikide isenditega tehingu tegemise keelu rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi § 56 lõike 2¹ punktis 1.

**§ 7427. Loodusliku loomastiku ja taimestiku ohustatud liikidega riikidevahelise kauplemise nõuete rikkumine ‒**

vastutusnorm nõuetele, mis on sätestatud LKSi §-s 59.

**Punktidega 102–108** eraldatakse vastutuse peatükist LKSi § 77, mis reguleerib loodusobjektile tekitatud kahju hüvitamist ja mis viiakse omaette peatükki 11¹ „Loodusobjektile tekitatud kahju“. Hea õigusloome ja normitehnika eeskirja § 24 lõike 5 nõuete järgi jagatakse § 77 sisu järgi kaheks paragrahviks, et vältida ühte pikka paragrahvi. Eelnõukohasesse § 77 jäävad kehtiva seaduse lõiked 1‒3 ja 11 ning § 77¹ jäävad kehtiva LKSi § 77 lõiked 4–10¹ (kahjumäärad).

Täpsustatakse § 77 lõikes 1 sätestatud volitusnormi ulatust, et oleks üheselt selge, et LKSi § 77 lõikes 3 kehtestatud aluseid, st mida loetakse loodusobjektile kahju tekitamiseks, on võimalik volitusnormi alusel täpsustada.

Paragrahvi 77 on lisatud lõige 2¹, mis sõnaselgelt sätestab, et keskkonnale kahju tekitanud isiku kohustus on tekitatud kahju hüvitada. Samuti lisatakse lõikesse 3 punktid 8 ja 9, millega soovitakse looduskaitseseaduse mõtet selgemini välja tuua ning (loodusobjektile tekitatud) kahjude loetellu lisatakse poollooduslike koosluste kahjustamine ja hävitamine ning võõrliigi loodusesse laskmine (võõrliigi loodusesse laskmiseks loetakse nii aktiivset tegevust, nagu võõrliiki looma lahti laskmist, võõrliiki taime istutamist või külvamist, kui ka tegevusetust, mille tõttu ei ole takistatud võõrliigi levikut loodusesse). LKSi § 57 lõike 1 kohaselt on keelatud võõrliiki elusate isendite loodusesse laskmine, v.a metsaseaduse alusel metsapuudena kasvatada lubatud võõrpuuliikide istutamine ja külvamine. Kehtiva LKSi § 77 lõike 1 volitusnorm ja lõike 10¹ säte (kahju määr) käsitlevad kahju tekkimist võõrliigi laskmisega loodusesse, seetõttu parandatakse eelnõukohase muudatusega ilmselge eksimus ja täiendatakse ka sama sätte lõikes 3 kahju tekkimise alust.

Lähtudes eespool selgitatud vastutusmäärade korrastamise ja tõstmise põhjendustest, on üle vaadatud ka keskkonnale tekitatud kahju hüvitamise määrad ning lisatakse poollooduslike koosluste hävitamise ja kahjustamise määrad. Määrasid tõstetakse proportsionaalselt kahjustatava loodusväärtuse väärtusega ehk ohustatusega. Suurendatakse kaitsealust liiki isendite ebaseadusliku hävitamise, elujõuetuseni vigastamise või ebaseadusliku püsielupaigast eemaldamise korral ning ka kahjustamise korral arvestatavaid keskkonnakahju maksimummäärasid. Samuti suurendatakse proportsionaalselt miinimummäärasid. KeA ettepanekule tuginedes tõstetakse miinimummäärad neljakordseks.

I kategooria kaitsealuse liigi ebaseadusliku hävitamise määra oluline tõstmine on muu hulgas vajalik, et rakendusaktis, Vabariigi Valitsuse 08.04.2005 määruses nr 69 „Kaitstava loodusobjekti või kaitsmata loomaliigi isendi hävitamise või kahjustamisega ning võõrliigi isendi loodusesse laskmisega tekitatud keskkonnakahju hüvitamise kord ja hüvitise määrad“ (edaspidi *kahjumäärus*), oleks teatud I kategooria liikide isendite, näiteks kotkaste ebaseadusliku ja kuritahtliku hävitamise korral keskkonnakahju määraks summa, mille alusel tekiks karistusseadustiku järgi nn oluline kahju, ja KeAl oleks alus sellise teo kahtluse korral algatada kriminaalmenetlus. Kriminaalmenetluse käigus tehtud uurimine võimaldab suurema tõenäosusega jõuda lahenduseni. Viimase viie aasta jooksul on I kategooria liikide isendite eest keskkonnakahju määratud kokku 37 800 euro ulatuses.

Keskkonnakahju määrade suurendamine mõjub ka preventiivse heidutusmeetmena.

Lisaks eespool mainitud proportsionaalsuse põhimõttele on § 77¹ lõike 3 punktis 2 sätestatud III kategooria kaitsealuse liigi kahjustamise korral arvestatava keskkonnakahju piirmäära tõstmise põhjuseks ka looduskaitseseaduse ja kalapüügiseaduse kooskõlla viimine. Praegu ületab kalapüügiseaduse (edaspidi *KPS*) alusel püüda lubatud kalaliigi isendi ebaseadusliku püügi korral (nt elektripüük) arvestatav kahju mitu korda (vt KPSi § 73 lg 6 – viie- ja kümnekordne määr) LKSi alusel kaitsealuse kalaliigi isendi korral arvestatavat kahjumäära. LKSi § 77 lõike 1 alusel vastuvõetud kahjumäärus ei erista kahjumäärade korral tegevusi, mille tagajärjel kahju tekkis. Seega tuleb LKSi ja KPSi alusel määratavad kahjumäärad ühtlustada. Selleks on kõige mõistlikum võimaldada teatud tegevuste korral määrata kolmekordne kahjumäär. Et kolmekordne kahjumäär vastaks LKSi piirmäärale, tuleb teha kõnealune muudatus seaduses.

LKSi alusel keskkonnakahju määramisel ei ole vastuolu keskkonnavastutuse seadusega (edaspidi *KeVS*). KeVS reguleerib keskkonnale tekitatud kahju heastamist ehk tegemist on endise olukorra taastamisega, kus keskkonnale kahju põhjustanud isik peab kahju reaalselt heastama (nt likvideerima reostuse, lisaks asustama kalapopulatsiooni taastamiseks kalamaimud, looma tingimused lindude pesitsemiseks jne). LKSi § 77 sätestab keskkonnale tekitatud kahju hüvitamise, mis on rahaline hüvitamine ega ole otseselt seotud tegeliku olukorra taastamisega. Tegemist on erinevate regulatsioonidega. Kui tegemist on kaitsealust liiki looma hukkamisega, lähtub KeA kahju arvutamisel LKSi alusel kehtestatud kahjumääradest. Kui tegemist on kaitsealuse liigi kahjustamise või kaitseala või kaitsealuse üksikobjekti kahjustamisega, siis selgitatakse välja, kas teoga on keskkonda kahjustatud ja milles kahjustamine seisnes. Seega on tagatud, et rakendatakse olukorras kohasemat hüvitamismeedet ning on välistatud, et samal ajal rakenduksid nii KeVSi alusel heastamine kui ka LKSi alusel kahju väljamõistmine. Kui kahju on võimalik KeVSi alusel heastada, rakendub alati heastamine ja rahalist nõuet kahju hüvitamiseks ei esitata. KeVSi rakendussätte § 40 alusel – kui tekitatud kahju heastatakse KeVSi alusel, ei tule kahju LKSi § 77 alusel rahas tasuda.

Keskkonnakahju määramisel arvestab KeA ka tahtlusega. Kahjunõue esitatakse ebaseadusliku surmamise või hävitamise korral, mis tähendab, et näiteks liikluses hukkunud linnu ega ka karu, ilvese ega hundi kohta keskkonnakahjunõuet ei ole võimalik esitada, kuna tegemist on õnnetusjuhtumiga, mitte kaitsealuse isendi vastu suunatud ebaseadusliku teoga.

KeVSi alusel kahju tuvastamine kaitstava liigi ja elupaiga ning elupaigatüübi puhul on väga keeruline ning kohati võimatu just algandmete puudumise tõttu. Seega on väga oluline, et on ette nähtud ka konkreetsed rahalised piirmäärad ning tekitatud keskkonnakahju on võimalik eri seaduste alusel välja nõuda rahas.

Keskkonnakahju on võimalik tuvastada mitme seaduse tähenduses ning LKSi-järgne kahju ei ole seotud KeVSis defineeritud kahjuga. Võib olla olukord, kus KeVSi tähenduses kahju tekitatud ei ole, küll aga on kahju tekkinud LKSi või mõne teise eriseaduse tähenduses. Iga seadus määratleb „kahju“ eri viisil. Keskkonnakahju termin on kasutusel paljudes seadustes – metsaseaduses, kalapüügiseaduses jne – ning see ei tähenda, et tegemist peab olema ka keskkonnakahjuga KeVSi tähenduses.

Praktikas tuvastatakse liigi ja elupaiga korral KeVSi tähenduses enamasti keskkonnakahju oht, mitte kahju. Kui näiteks metsateatise alusel on nõue jätta liigi kaitseks kasvukohta teatud tihumeetrid metsa ning seda tingimust rikutakse, siis kohe ei ole võimalik tuvastada keskkonnakahju. Kahju tekib võib-olla alles seitsme aasta pärast, kui liik kaob valgustingimuste muutuse tõttu. Seega tuvastatakse praktikas enamasti keskkonnakahju oht, mille järel tuleb kohe rakendada meetmeid, et keskkonnakahju ei tekiks.

KeVSi alusel liigi või elupaiga kahjustamise juhtumeid on mõned üksikud aastas ja nendestki osal ei tuvastata lõpuks kahju ohtu ega nõuta hüvitusmeetmeid. Praegu on KeVSi alusel keskkonnakahju ohu vältimise meetmete rakendamiseks menetluses neli elupaigatüübi kahjustamise juhtumit, milles KeA näeb ette meetmed elupaiga taastamiseks.

**Punktiga 109** lisatakse seadusesse rakendussätted.

Poolloodusliku koosluse kahjustamise ja hävitamise vältimiseks kehtestatakse normid, mis sätestavad LKSi tähenduses keelu, mida saab leevendada kaitse-eeskirjas. Kaitse-eeskirjade muutmine on aja- ja ressursimahukas, mistõttu antakse LKSi §-s 90 rakendussäte, et enne LKSi § 30 lõike 2 punkti 7 ja lõike 4 punkti 6 ning § 31 lõike 2 punkti 13 jõustumist moodustatud kaitstavatel aladel on nimetatud tegevus lubatud loodusobjekti valitseja nõusolekul. Lähtudes Riigikohtu 28.11.2019 lahendist nr 3-17-740, ei ole igasugune negatiivne tegevus poollooduslikel kooslustel tingimata selline, mida tuleb vältida. Tuleb vältida olulist mõju ala terviklikkusele, võtta arvesse ala eesmärgid ja nende täitmist mõjutavad antropogeensed ja looduslikud tegurid. Seega ilma rakendussätteta looksime olukorra, kus kuni kaitse-eeskirjade muutmiseni puuduks KeAl võimalus kaaluda tegevuse lubamist olukorras, kus sellel puudub oluline mõju ala terviklikkusele. Selline keeld tooks asjaolude kokkulangemisel kaasa ebaproportsionaalsed piirangud maaomanikele, olles seega vastuolus nii Euroopa Liidu asutamislepingu artikli 5 lõikega 4 kui ka põhiseaduse § 11 teise lausega.

Samuti tuleb kehtestada rakendussäte sihtkaitsevööndis tee või tehnovõrgu ja -rajatise rajamise korda muutva sätte kohta, kuna praktikas võib tekkida vajadus juba varem moodustatud kaitsealadel kaalutletud otsuse põhjal lubada nimetatud rajatiste rajamist kaitsealal mitte paikneva kinnistu tarbeks, milleks varem võimalus puudus.

Lõigetega 27‒30 täiendatakse LKSi rakendussätet (§ 91), et oleks üheselt selge, et eelnõukohase seadusega LKSi §-s 20 kavandatud materiaalõiguse normi muudatused ja täiendused kohalduvad jõustumise järel ka juba esitatud omandamisavalduste kohta tehtavate otsuste suhtes. LKSis ette nähtud looduskaitseliste piirangutega kinnisasja riigile omandamise eesmärk ei ole võimaldada isikutel riigi kulul rikastuda (vt ka eelnõu punktide 18, 20 ja 21 selgitust eespool). Riik peab oma finantsidega säästlikult ja mõistlikult toimetama, seda avalikku huvi arvestades õigustab negatiivse mõjuga sätte tagasiulatuv kohaldamine juba taotluse esitanud isikute riivet. Näiteks juhul kui riik omandanuks kinnisasja poole väärtuse eest juba 2024. aastal, olnuks riigi kokkuhoid ligikaudu 9 miljoni euro omandamise üldsummast 1,3 miljonit eurot. Arvestus on tehtud 2024. aastal omandatud kinnisasjade kohta. Kokkuhoid on arvutatud avalduste järgi, mille kohta on tehtud omandamise menetluse algatamise otsus, ja kui kinnisasja väärtus on hinnatud. Selliseid kinnisasju oli 52-st 21, samas on kokku esitatud 18.12.2024. a seisuga 176 kinnisasja omandamise avaldust, mille kohta ei ole veel omandamise menetluse algatamise otsust tehtud. Sellest saab järeldada, et regulatsioon täidaks eesmärki kasutada riigi raha säästlikult ja mõistlikult.

Kehtiva regulatsiooni järgi ei omanda riik üldjuhul kinnisasju, kui isik on kaitsealuse maa omandanud teadlikult, välja arvatud looduskaitseseaduse § 20 lõike 11 punktides 1–4 märgitud erandid. Kui isik on teadlikult omandanud kaitstavat loodusobjekti sisaldava kinnisasja või kinnisasja, mille puhul oli juba omandamise hetkel teada, et see on kavas kaitse alla võtta, siis kaitsekorra rangemaks muutmise korral või kui kehtestatakse kavandatust rangem kaitsekord, on põhjendatud pärast kõnesoleva seaduse jõustumist arvestada maatüki poole väärtusega ka pooleli olevates kinnisasja omandamise menetlustes. Riigikohus on PSJV asja   
5-21-3 otsuse punktis 34 leidnud, et sõltumata sellest, kui intensiivselt kaitsekord kaebaja omandivabadust riivab, ei tulene põhiseadusest kohustust hüvitada kaebajale juba enne kinnisasja omandamist kehtinud piiranguid (vrd Riigikohtu halduskolleegiumi   
12. novembri 2018. a otsus kohtuasjas nr 3-16-812/61, punkt 13). Looduskaitseliste piirangutega kinnisasja omandamine oli kaebaja teadlik valik ja eeldatavasti kajastusid piirangud kinnisasja hinnas. Kaebajal ei saanud millegi põhjal tekkida õigustatud ootust, et riik hüvitab talle nende piirangute negatiivse mõju soodsamatel tingimustel, kui see on ette nähtud LKSi §-s 20 ja korras.

Üheks erandiks, kui riik isikult, kes teadlikult on omandanud kaitse all oleva kinnisasja, maa ära ostab, on olukord, kui kinnisasi omandati LKSi § 20 lõike 11 punktis 3 nimetatud lähisugulaselt, kes oli selle omanik enne kaitse alla võtmist või kaitsekorra rangemaks muutmist. Ka sel juhul ei ole põhjendatud hüvitist rakendada täies ulatuses, sest ka sellisel juhul omandas isik teadlikult looduskaitseliste piirangutega maa. Mõlemal juhul on isikul olnud võimalus valida, kas ta soovib saada looduskaitseliste piirangutega maa omanikuks. LKSi § 20 lõike 11 punktides 1 ja 3 nimetatud isikud on võrreldavad ja neid tuleb kohelda võrdselt.

LKSis ette nähtud looduskaitseliste piirangutega kinnisasja riigile omandamise eesmärk ei ole võimaldada isikutel riigi kulul rikastuda. Riik peab oma finantsidega säästlikult ja mõistlikult toimetama – seda avalikku huvi arvestades on negatiivse mõjuga sätte kohaldamine juba taotluse esitanud isikutele põhjendatud.

Seaduse muudatuste kohaselt hakkab kinnisasja sihtotstarbelist kasutamist oluliselt piiravate looduskaitseliste piirangute korral kinnisasja omandamist otsustama Keskkonnaameti peadirektor. Ühetaolise menetluse tagamiseks sätestatakse ka, et juba esitatud omandamisavalduste kohta teeb omandamismenetluse algatamise või omandamise või sellest keeldumise otsuse Keskkonnaamet.

Lõikega 31 luuakse õigusselgus nahkhiirte ja lindude märgistamiseks õigust andvate dokumentidega seoses. Kehtiva korra kohaselt peab isikul märgistamiseks olema luba, eelnõuga on kavas loakohustus kehtetuks tunnistada ja asendada atesteerimisnõudega. Rakendussättega loetakse märgistamisluba omavad isikud atesteerituks ja sätestatakse loa kehtetus ning atesteeringust teavitamine.

**Punktiga 110** muudetakse looduskaitseseaduse lisa. Lisas seatakse tingimused kaitstaval loodusobjektil häil- ja aegjärkse raie tegemisel metsa uuenemise kriteeriumitele, raiejärkude vahelisele ajale ja metsa koosseisule. Seatakse metsaseadusest erinev kriteerium, millal loetakse raiesmik pärast uuendusraiet uuenenuks, et selle kõrvale uus lank teha. Kaitstaval loodusobjektil loetakse edaspidi raiesmik uuenenuks, kui noorendiku keskmine kõrgus on vähemalt 3 m. Järgmise raievõtte tegemisele raiega piirneval eraldisel on seatud piirang, et reguleerida metsamajanduse intensiivsust. See aitab ära hoida liikidele sobimatute suurte või paljude lagedate alade tekke lühikese aja jooksul. Puistu uuenemise nõue 3 m ja turberaie järkude vahelise aja pikendamine 10-le aastale hajutab raied pikemale perioodile ja nii tekib häile metsamaastikku vähem ning väheneb tunduvalt vana metsa kadu, mis soosib vana metsaga seotud elurikkuse säilimist. Samuti suurendatakse kohustuslikult jäetavate säilikpuude mahtu võrreldes majandusmetsaga. Kaitstaval loodusobjektil oleks see elustiku mitmekesisuse säilitamise eesmärgil vähemalt viisteist tihumeetrit ühe hektari kohta, kui kaitse-eeskiri ei sätesta teisiti.

**Eelnõu § 2. Jahiseaduse muutmine**

**Punktidega 1 ja 2 ning 7‒10** muudetakse jahiseaduse § 10 lõiget 1 ja täiendatakse §-e 40 ja 41 selliselt, et edaspidi oleks seni vaid paberil väljastatud jahilube võimalik väljastada ka elektroonilise infosüsteemi kaudu.

Asjaomase elektroonilise infosüsteemi all peetakse silmas Eesti Jahimeeste Seltsi infosüsteemi nimega JAHIS. JAHIS on loodud eesmärgiga anda jahipiirkonna haldajale ja jahimehele tõhusam asjaajamise tööriist jahitunnistuste ning suuruluki laskekatsete tunnistuse taotlemiseks, andmiseks ja pikendamiseks, jahilubade väljastamiseks, jahimaa haldamiseks ning ulukiseire andmete kogumiseks. Kliimaministeerium on halduslepinguga Eesti Jahimeeste Seltsile (EJS) üle andnud JahiSi § 36 lõikes 8, § 40 lõikes 62 ja § 42 lõikes 8 nimetatud ülesanded[[7]](#footnote-8). EJSil lasub sellega kohustus ja õigus lepinguga üle antud ülesannete täitmisel sellega seotud andmeid koguda, töödelda ja säilitada. Eelnõu punktiga 2 antakse jahindusorganisatsioonile õigus halduslepingu täitmisega töödelda isiku üldandmeid (eesnimi, perekonnanimi, isikukood, kontaktandmed), arvestades isikuandmete kaitse seaduses kehtestatud nõudeid. JAHISe turvaklass on hinnatud ja JAHIS vastab täielikult ISKE nõuetele (turbeklass keskmine (K2T2S2)), mis JAHISe turvaklassile mõeldud on. Samuti on JAHIS registreeritud RIHAs ning infosüsteemi kirjeldust RIHAs uuendatakse kohe pärast käimasolevaid süsteemiarendusi JAHISes.

JahiSi § 40 lõige 13 tunnistatakse kehtetuks, sest jahiloale kantavad andmed on loetletud sama paragrahvi lõigetes 8‒10 ja § 41 lõigetes 1‒3 ning puudub vajadus täiendava jahiloa vormi kehtestamiseks.

Punktiga 3 muudetakse JahiSi § 23 lõike 4 punkti 3 sõnastust. Sätte kohaselt korraldab Keskkonnaamet jahipidamist uluki tekitatud kahjustuse vältimiseks väljaspool jahiaega. Jahiajal saab ulukeid (sh nuhtlusisendeid) küttida ainult § 22 alusel kinnitatud küttimismahust lähtuvalt.

Sõltuvalt üldisest ulukite arvukusest ei kehtestata kõigi ulukite kohta igal jahiaastal küttimismahte, samas võib tekkida vajadus korduvate kahjude vältimiseks nuhtlusisendite küttimiseks jahieeskirjas sätestatud jahiajal. Jahiajal võib tekkida vajadus ka nuhtlusisendite küttimiseks piirkondades, kus jooksval jahiaastal küttimismahtu ei ole kehtestatud, või aladel, mis asuvad kaitsealusel loodusobjektil või kasutusse andmata jahipiirkonnas. Näitena saab tuua ilvese, kelle kohta ei ole küttimismahtu kehtestatud juba alates 2015. aastast. Ilveste tekitatud korduvkahjude vältimiseks ei võimalda jahiseaduse praegune sõnastus jahialal nuhtlusisendite küttimiseks jahti korraldada. Sarnane olukord võib tekkida hundiga – piirkonnas, mille küttimismahu täitmise järel tekib kahjude vältimiseks vajadus nuhtlusisendite lisaküttimiseks, või piirkonnas, kus jooksval jahiaastal küttimismahtu ei ole kehtestatud.

Punktidega 4 ja 5 muudetakse seadust selliselt, et jahitunnistuse peatamise otsused teeb edaspidi Keskkonnaamet. Seejärel peatab jahitunnistuse kehtivuse JAHISes Eesti Jahimeeste Selts. Oma 13.04.2016. a pöördumises soovitab õiguskantsler Keskkonnaministeeriumil kaaluda jahitunnistuse kehtivuse peatamise pädevuse andmist Keskkonnaametile kui kohtuvälisele menetlejale. Ministeerium nõustub õiguskantsleri seisukohaga.

**Punktiga 6** asendatakse § 40 lõikes 4 tekstiosa „riikliku loomatauditõrje komisjoni“ tekstiosaga „Põllumajandus- ja Toiduameti“. Keskkonnaametile on jahiseaduse § 40 lõikega 4 antud õigus kehtestada sigade Aafrika katku tõrjumise eesmärgil ajavahemik ja piirkond, mille jooksul ja kuhu jahipiirkonna kasutaja on kohustatud kehtiva jahitunnistuse alusel andma tasuta jahiloa metssigade küttimiseks oma kinnisasjal jahti pidavale maaomanikule. Vastava ettepaneku tegi loomatauditõrje seaduse (kehtetu alates 01.12.2021) alusel riiklik loomatauditõrje komisjon. 01.12.2021 kehtima hakanud veterinaarseaduse § 51 alusel teeb vastava ettepaneku Keskkonnaametile Põllumajandus- ja Toiduamet. Muudatusega viiakse jahiseaduse sellekohane säte selle muudatusega vastavusse.

**Punktiga 11** lisatakseKeA teenistusrelvade loetellu lisaks tulirelvadele ka gaasirelvad. Relvaseaduse § 3 lõike 2 punkti 1 järgi on teenistusrelv relv, mis on ette nähtud avalikku võimu teostavatele valitsusasutustele. Relvaseaduse § 3 lõike 5 alusel siseministri 11.09.2018. a määruse nr 19 „Teenistusrelvade ja nende laskemoona ning lahingumoona liigid ja teenistusrelvade, nende laskemoona ja lahingumoona, tulirelva osade käitlemise ning üleandmise kord“ § 2 järgi on teenistusrelvade liigid tulirelv, gaasirelv, külmrelv, pneumorelv, elektrišokirelv ja harjutusrelv. Relvaseaduse § 11 punkti 2 kohaselt on gaasirelv relv, mis on ette nähtud elava objekti lühiajaliseks kahjustamiseks ärritava toimega gaasiga, ja § 13 kohaselt on gaasirelvade liigitus: 1) gaasipihusti ja 2) gaasipüstol, gaasirevolver – gaasirelv, mis on ette nähtud tulistamiseks ainult gaasipadrunis sisalduva gaasilaenguga. Keskkonnajärelevalve seaduse § 15 lõike 1 järgi on riigi ja kohaliku omavalitsuse keskkonnakaitseinspektoril, kelle ametikohustus on kasvava metsa, jahiuluki- ja kalavaru kaitse, lubatud ametiülesannete täitmisel kanda teenistusrelva. Keskkonnaameti peadirektori 30.12.2020. a käskkirja nr 1-1/20/269 lisa 1 punkti 2.1 järgi on KeA teenistusrelvade liigid tulirelvad ja gaasirelvad.

Praegu on kolme eriseadusega (jahiseadus, kalapüügiseadus ja metsaseadus) lubatud inspektoril tema vastu sooritatava ründe korral kasutada vaid tulirelva. Selle kasutamisel on tõenäoliselt kõige karmimad tagajärjed. Selleks, et ametniku reageering oleks igal juhul kooskõlas ründe iseloomuga, oleks igati mõistlik ja vajalik, et lisaks tulirelvale oleks inspektoril õigus kasutada ka gaasirelva, eelkõige gaasipihustit.

Gaasirelva võimalik kasutamine on ohutum ja seda relva võiksid kanda kõik inspektorid kaitseks looma rünnaku vastu. Keskkonnaametis on kolm Sisekaitseakadeemias väljaõppe läbinud ning instruktoritunnistuse saanud relvainstruktorit, kes saavad korraldada gaasirelvade kasutamise väljaõpet. Lisaks on gaasirelvade ja gaasipihustite maksumus tunduvalt odavam kui tulirelval.

**Punktiga 12** täiendatakse „keskkonnale tekitatud kahju“ määratlust ja kahju arvutamise põhimõtteid.

Lõikes 2 täpsustatakse jahiseaduse tähenduses jahiuluki ebaseadusliku hukkamisega ning jahiuluki elupaiga hävitamise või kahjustamisega keskkonnale tekitatud kahju määrasid ja kahju arvestamise regulatsiooni. Need on vaja kehtestada jahiseaduses sarnaselt teiste eriseadustega, nagu metsaseadus, kalapüügiseadus ja looduskaitseseadus. Vajalik on kahju tekkimise aluste senisest täpsem sõnastus, et oleks üheselt selge, millal tekib keskkonnakahju. Lisaks on vaja täpsustada seaduses, et keskkonnakahju sissenõudja on Keskkonnaamet.

Lõigetega 3 ja 4 muudetakse kahjumäärasid. Uluki ebaseadusliku hukkamisega keskkonnale tekitatud kahju ülemmäär tõstetakse 16 000 eurole ja alammäär 24 eurole. Enamiku suurulukite (karu, ilves, põder, metskits, metssiga, punahirv) ebaseadusliku hukkamisega tekkinud kahju määr on sarnane kui aastal 2002. Nende ulukite turuväärtus ja väärtus elukeskkonna osana on aastakümnetega tuntavalt suurenenud. Näiteks keskmist kasvu põdra lihakeha väärtus lihatööstusesse müümisel on 1500 eurot, mis ületab ligi kaks korda kehtivat kahjumäära. Pruunkaru kokkuostuhind on 12–15 eurot kilogrammi liharümba eest, mis suuremate isendite puhul tähendaks müüjale tulu 2000–3000 eurot. Siia lisandub veel tasu trofee eest ning turismi korraldamisega teenitav tulu. Sellisel juhul ületaks see praegu kehtivat kahjumäära mitu korda. Kuna küttimisest saadav tulu ei tohiks olla suurem kui keskkonnale tekitatud kahju, siis on vajalik tõsta uluki ebaseadusliku hukkamisega keskkonnale tekitatud kahju ülemmäär 16 000 eurole, mis arvestab ka üleüldist püsivat hinnakasvu tulevikus. Konkreetse kahjumäära kehtestab minister määrusega.

Piirmäära tõstmisel on muu hulgas aluseks võetud Tallinna Ülikoolis 2019. aastal kaitstud magistritöö „Jahiulukite ebaseadusliku küttimisega tekitatud väliskulu“, kus on võrreldud keskkonnale tekitatud kahju määrasid naaberriikides kehtestatutega ja arvutatud võimalikud määrad kolmel meetodil: turuhinna meetod, tulu ülekande meetod ning uluki väärtust alampalgaga võrdlev meetod. Ulukite ebaseadusliku hukkamisega keskkonnale tekitatud kahjumäärade tõstmise vajalikkusele on korduvalt tähelepanu juhtinud ka Eesti Terioloogia Selts.

Uluki ebaseadusliku hukkamisega keskkonnale tekitatud kahju alammäära tõstmine 3 eurolt 24 eurole on proportsionaalne kahju ülemmäära tõstmisega. Väikseimad keskkonnale tekitatud kahju määrad ebaseadusliku hukkamise korral on jahilindude puhul. Nende keskkonnakahju oleks kordades väiksem kui mittekaitsealuste lindude hävitamise puhul (LKSi eelnõus 128 eurot).

Elupaigale tekitatud kahju ülemmäär on isendile tekitatud kahju kolmekordne ülemmäär, kuid mitte rohkem kui 1000 eurot. Alammäära siin ei rakendata, kuna see arvutatakse isenditele tekitatud kahju määrade alusel.

Lõikega 5 kehtestatakse jahiuluki väljaspool jahiaega või jahilinnu isendi pesitsusajal hukkamise kolmekordne kahjumäär. Ulukid on kõige haavatavamad just jahivälisel ajal ja jahilinnud pesitsusajal, kui nad saavad ja kasvatavad järglasi, seetõttu tuleb isendite sel perioodil ebaseadusliku küttimise eest rakendada kõrgemaid määrasid. Samasugust põhimõtet rakendatakse ka näiteks ebaseadusliku kalapüügi puhul. Lõikega 6 täpsustatakse jahilinnu pesitsusaeg: 1. aprillist kuni 31. juulini.

Lõikega 7 kehtestatakse jahiuluki ebaseadusliku hukkamisega või tema elupaiga hävitamise või kahjustamisega keskkonnale tekitatud kahju suuruse kohta koostatava akti vorm, mille kehtestab määrusega valdkonna eest vastutav minister (eelnõu lõige 8).

Kuna kehtivas jahiseaduses ei ole määratud asutust, kes on pädev nõudma sisse jahiseaduse alusel keskkonnale tekitatud kahju, lisatakse §-i 48 lõige 9, mille kohaselt nõuab keskkonnakahju hüvitise sisse KeA ning hüvitis kantakse riigieelarvesse.

**Punktidega 13 ja 14** tõstetakse jahiloata jahipidamise ja jahipidamise, sh jahiohutuse nõuete rikkumise trahvimäär maksimumini ehk 300 trahviühikuni.

Kehtiva jahiseaduse §-s 50 (jahiloata jahipidamine) ja §-s 58 (jahipidamise nõuete rikkumine, mille alla kuulub ka jahiohutus) on sätestatud rikkumiste eest rahatrahv kuni 200 trahviühikut. Jahiloata jahipidamise korral on reeglina tegemist nn salaküttimisega, millega sageli kaasneb keskkonnakahju ja mis jahiseaduse kontekstis kuulub raskeimate rikkumiste hulka. Seega peaks sellise teo eest olema võimalik määrata ka maksimaalne võimalik karistus.

Jahipidamise nõuete rikkumist käsitleb jahiseaduse 4. peatükk, mis kirjeldab jahipidamisvahendeid ja nende kasutamise piiranguid. Jahiohutuse nõuded on kirjeldatud jahieeskirja 2. peatükis (alus jahiseaduse § 32). Jahipidamisnõuete rikkumine hõlmab ka jahiohutusnõuete rikkumisi, sh tulirelvade transportimisel, mis aeg-ajalt lõppevad jahikaaslase vigastamise või koguni surmaga. Seetõttu peaks sellise teo eest olema võimalik määrata ka maksimaalne võimalik karistus.

Jahiloata jahipidamise eest on trahve määratud viimase viie aasta jooksul 27 korda ning aritmeetiline keskmine trahvisumma on 327 eurot (minimaalne 40, maksimaalne 760 eurot, maksimumilähedast karistust on määratud viiel korral). Jahiloata jahipidamise avastamine ning süüdlase tuvastamine ja karistamiseni jõudmine on üks keerukamaid menetlusi jahijärelevalves ning hoolimata trahviotsuseni jõudvate menetluste väikesest suhtarvust on tegu keeruliselt tõendatava raske rikkumisega.

Jahipidamis- ja jahiohutusnõuete rikkumise eest on trahve määratud viimase viie aasta jooksul 58 korda ning keskmine trahvisumma on 204 eurot (minimaalne 40, maksimaalne 660 eurot). Jahiohutusnõuete rikkumised seisnevad peamiselt laetud jahirelva sõidukis transportimises, mis on äärmiselt ohtlik ning on viimaste aastate jooksul põhjustanud mitmeid õnnetusi, millest osa on lõppenud surmaga.

**Punktiga 15** täiendatakse jahiseaduse § 61, lisades väärteokoosseisu ka KeA kehtestatud lisapiirangute ja lisatingimuste rikkumise. KeA peadirektor kehtestab igaks jahiaastaks eri käskkirjadega suurkiskjate küttimise mahud, suurkiskjate jahi registreerimise nõuded, küttimisest teavitamise kohustused, suurkiskjatelt bioproovide võtmise nõuded jne.

Samuti kehtestab KeA käskkirjaga sigade Aafrika katku tõrjumiseks lisanõuded metssigade küttimise korraldamisele, lisasöötmiskohtade registreerimisele, söödaautomaatidele, lisasöötmiskohtade arvule, vahekaugustele jne. KeA kodulehel on sigade Aafrika katku tõrje eesmärgil kehtestatud käskkirjad, mis suunavad küttimismahtusid maakondade lõikes ning seavad tingimused metssigade lisasöötmisele[[8]](#footnote-9).

KeA kodulehelt leiab suurkiskjate küttimisele seatud lisatingimused, mis määravad täpselt, millistest jahipiirkondadest kui palju ulukeid millisel ajavahemikul küttida võib ning mis tingimused on seatud küttimisest teavitamisele, et tagada ohjamisala küttimismahust kinnipidamine (vasakpoolne alajaotus „Küttimismahud“)[[9]](#footnote-10). Lisaks KeA-le kajastab küttimisinfot pidevalt ka Eesti Jahimeeste Selts oma veebilehel (nt pruunkarude küttimise teavitus)[[10]](#footnote-11).

Nõuete eiramiste korral (nt bioproovide võtmata jätmine, suurkiskjate jahi registreerimata jätmine, suurkiskjate küttimisest teavitamata jätmine, lisasöötmiskohtade registreerimata jätmine jne) puudub jahiseaduses vastutussäte kirjeldatud kohustuste eirajate vastutusele võtmiseks.

Jahindusalase järelevalve käigus avastab KeA igal aastal kõigis maakondades kirjeldatud nõuete eiramisi. Kuivõrd tegemist on rikkumistega, mida ei ole võimalik tagantjärele haldusaktiga heastada, on õiguskuulekuse tagamiseks vaja kehtestada vastutus.

**Eelnõu § 3. Riigivaraseaduse muutmine**

Eelnõu § 1 punktidega 20, 22 ja 23 antakse otsustusõigus kaitstavat loodusobjekti sisaldavate kinnisasjade riigile omandamise puhul Keskkonnaameti peadirektorile. Riigivaraseaduse (edaspidi *RVS*) kohaselt korraldab ja otsustab riigivara omandamist ja võõrandamist riigivara valitseja (ministeerium) ning üldjuhul määrab ta ka riigivaraga seotud volitatud asutuse õiguste ulatuse. RVSi § 4 lõikes 3 on toodud erandid, mil seaduse alusel võib riigivara valitseja ülesandeid täita ka keegi teine, seetõttu ühetaolise kohaldamise mõttes peab antud juhul muutma RVSi § 4 lõiget 3, et riigivara valitseja ülesandeid saaks täita ka Keskkonnaamet.

**Eelnõu § 4. Seaduse jõustumine**

Paragrahviga kehtestatakse biotsiidide, taimekaitsevahendite ja väetiste kasutamise regulatsioonile 5-aastane üleminekuaeg. Vastavate punktide jõustumise tähtpäevaks määratakse 2030. aasta 1. jaanuar.

**4. Eelnõu terminoloogia**

Eelnõukohase seadusega ei võeta kasutusele uusi termineid.

LKSis kasutatakse „poolloodusliku koosluse“ terminit, kuid samatähenduslik on „pärandniit“, mida samuti kasutatakse erialakirjanduses, teadustöödes ja ka õigusaktides.

**5. Eelnõu vastavus Euroopa Liidu õigusele**

Sisu poolest on eelnõul puutumus Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EL) nr 1143/2014 (looduslikku tasakaalu ohustavate võõrliikide sissetoomise ja levimise ennetamise ja ohjamise kohta). ELis on võõrliikide kasutamine peamiselt reguleeritud nimetatud määrusega. Selles määruses antakse liidu jaoks probleemsete looduslikku tasakaalu ohustavate võõrliikide puhul eraomanikele võimalus pidada enne piirangu kehtima hakkamist omandatud lemmiklooma tema eluea lõpuni tingimusel, et on välistatud looma põgenemine ja paljunemine. Eelnõukohase seadusega harmoneeritakse meie seadus selle määrusega.

Vastutussätetel on vormiline puutumus järgmiste ELi õigusaktidega, milles sätestatud rikkumised eraldatakse eri väärteokoosseisude alla:

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) nr 511/2014 geneetilistele ressurssidele juurdepääsu ja nende kasutamisest saadava tulu õiglase ja erapooletu jaotamise Nagoya protokollist tulenevate kasutajate jaoks ette nähtud vastavusmeetmete kohta liidus;

- nõukogu direktiiv 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta;

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EÜ) nr 1007/2009 hülgetoodetega kauplemise kohta;

- nõukogu määrus (EÜ) nr 338/97 looduslike looma- ja taimeliikide kaitse kohta nendega kauplemise reguleerimise teel.

**6. Seaduse mõju**

Seadusel puudub oluline sotsiaalne, sh demograafiline mõju, mõju riigi julgeolekule ja välissuhetele ning regionaalarengule.

Kuna tegemist on muudatustega, millega suuremas osas täpsustatakse kehtivat seadust ega muudeta väljakujunenud halduspraktikat, siis uut mõju ei ole.

Kavandatavad muudatused ja nende mõju.

**6.1. Looduskaitseseaduse muudatused (§ 1)**

**Mõju avaldav muudatus:** sätestada piirnõuded, mis on vajalikud looduskaitseseaduse ja Euroopa Liidu looduse kaitse eesmärkide tagamiseks (punkt 1).

Looduskaitseseaduse muudatuse ettepanekuga, sh 30%-lise riikliku kaitse eesmärgi sätestamisega ei võeta automaatselt alasid kaitse alla. Tegu on eesmärgiga, kuhu poole liikuda kaitstavate alade moodustamisega. Seega ei ole sättel ka otsest mõju. Kirjeldame kaudseid ja/või tulevikus realiseeruda võivaid mõjusid.

Muudatusel on positiivne mõju loodus- ja elukeskkonnale, aidates looduskeskkonna säilitamisega kaasa inimeste põhivajaduste ja elukvaliteedi tagamisele. See aitab paremini tagada meie ökosüsteemide ja seal leiduvate liikide kaitse.

Sätte kehtestamine aitab kaasa rahvusvaheliste kohustuste täitmisele, seega on mõju välissuhetele positiivne. Looduse mitmekesisuse ehk elurikkuse säilitamise ja suurendamise vajaduse sätestavad nii strateegia „Euroopa 2020“ kui ka tegevuskava „Ressursitõhus Euroopa“. Elurikkuse vähenemise peatamiseks ja taastamiseks kinnitatud „Euroopa Liidu elurikkuse strateegia aastani 2030“ (EU Biodiversity Strategy for 2030) seab liikmesriigile konkreetsed ja mõõdetavad eesmärgid elurikkuse (liikide ja elupaikade seisundi) parandamiseks aastaks 2030. Säte toetab otseselt nende eesmärkide saavutamist.

Elurikkuse hoidmine on majanduslikult selgelt põhjendatud. On tõendatud, et hästi säilinud ja toimivad ökosüsteemid toovad märkimisväärset majanduslikku kasu, mis ületab elupaikade muutmise käigus saadud kasu. Hinnangute järgi on üldine tulude ja kulude suhe vähemalt 100:1 (<https://www.science.org/doi/10.1126/science.1073947>).

Elurikkuse säilitamine toob nii otsest kui kaudset majanduslikku kasu paljudele majandussektoritele. Paljud sektorid ja ettevõtjad sõltuvad geneetilisest mitmekesisusest, liikidest ja ökosüsteemist, mis on nende tegevuse olulisteks eeldusteks (näiteks põllumajandus) või koguni tootmissisenditeks (näiteks ravimitööstus). Suur osa sisemajanduse kogutoodangust sõltub loodusest ja selle hüvedest ning eriti sõltuvad sellest kolm suurimat majandussektorit – ehitus, põllumajandus (sh metsandus) ning toiduainetööstus. Oluline koht on loodusel ka turismis (loodusmatkad, linnuvaatlused, taimeretked, loodusfotograafia jmt), mis avaldab positiivset mõju eeskätt kohalikule tööhõivele ja ettevõtlusele (majutus, toitlustus, transport jne) ning toetab regionaalarengut ja asustuse säilimist maapiirkondades.

Muudatusel on positiivne mõju ka sotsiaalvaldkonnale, sh rahva tervisele, kuna riikliku kaitsega aladel säilivad looduslikud alad, kus saab jätkuvalt rekreatiivseid tegevusi teha. Teadusuuringud näitavad looduse otsest positiivset mõju inimeste tervisele – nii haigusi ennetavalt kui leevendavalt ja ravivalt. Positiivne mõju majanduses avaldub seega kokkuhoitud tervisekulude kaudu, kuid ka inimeste kvaliteetsema ja suurema tööpanuse kaudu. Teiselt poolt näitavad viimase aja uuringud ka otsest seost looduskoosluste hävimise ja üleilmsete haigusepideemiate puhkemise vahel.

Muudatusel võib olla mõju eelarvele (nii KOVi kui ka riigieelarvele) riikliku kaitse alla võetavatel aladel kehtima hakkavate maamaksuvabastuste, seal makstavate metsatoetuste ja võimaliku kinnisasjade riigile omandamise tõttu. Nende kulude täpsem suurus sõltub kaitse alla võetaval maal, sh metsamaal, kehtima hakkavatest piirangutest ja see selgub kaitse alla võtmise menetluses, mille käigus pannakse paika kaitse alla võetava ala täpsed piirid, tsoneering ja kaitsekord. Kaitse alla võtmise menetlusse on aga kaasatud kõik puudutatud maaomanikud ja kohalikud omavalitsused.

Lisapiirang, mis tekib automaatselt seadusemuudatuse jõustumisel, on piiranguvööndites lage-ja veerraie keeld, mis maamaksu ei mõjuta ja mis toetuste poolest on juba praegu kaetud piiranguvööndi metsatoetusega (vastavalt Eesti Maaülikooli uuringule: https://www.loodusrikaseesti.ee/sites/forest/files/2024-02/Kaitsepiirangutest-tulenevad-saamatajaavad-tulud-2024.pdf).

Maamaksu saab arvutada, lähtudes sellest, et 30%-st maismaast on kaitseta veel umbes 2,5%. Praegu ei ole teada, millise kaitsekorra need eesmärgi täitmiseks kaitse alla võetavad alad saavad, aga kui umbes pool nendest aladest läheb range kaitse alla, kus hakkab kehtima 100% soodustus, ja pool leebema kaitsekorraga vööndisse, kus kehtib 50% soodustus, ja võttes arvesse, et maatulundusmaal on maksimaalne maksumäär 50%, maksustamishind metsamaal on 0,13 2 €/m2 ja looduslikul rohumaal 0,2 €/m2, oleks maksimaalne KOVide tulubaasi saamata jääv tulu kokku ~750 000 eurot aastas. Kui arvesse võtta ka kasvupiirang, siis tegelik laekumata maamaks oleks tõenäoliselt väiksem.

KOVidele kompenseeritakse looduskaitseliste piirangute tõttu maamaksust saamata jäänud tulu Rahandusministeeriumi hallatava tasandusfondi kaudu.

Kuna uute alade kaitse alla võtmisel keskendutakse valdavalt riigimaadele, siis ei teki mõju kompensatsioonimeetmeteks tehtavate kulude kujul.

Saamata jäänud tulu saab arvutada, lähtudes sellest, et praegu on ilma kaitseta 1,3% maismaast ehk umbes 60 000 ha. Nendel aladel, kus mets läheb range kaitse alla ehk igasugune majandustegevus on välistatud, on otsene aastane saamata jääv tulu 167 eurot hektari kohta aastas (vastavalt RMK hinnangule ja ülalviidatud Eesti Maaülikooli uuringule). Ja Statistikaameti andmetel (EM001: ettevõtete majandusnäitajad, näitaja, tegevusala, tööga

hõivatud isikute arv ning vaatlusperiood) on metsamajandamise ja puidutööstuse agregeeritud lisandväärtus 110 €/tm (2022. aasta seis, metsamajandamise haru puhul on arvestatud Eestist raiutud puidu hulka ja puidutööstuse puhul Eesti puidu ja imporditud puidu hulka). Sealjuures Keskkonnaagentuuri 2022. a andmete alusel on metsa keskmine tagavara 216 tm/ha.

Aga tegelik saamata jääv tulu ja loomata jääv lisandväärtus sõltuvad sellest, milline saab olema kaitse alla võetava ala kaitsekord.

Arvestades, et Eestil on ELi liikmena kohustus kasvuhoonegaaside heidet vähendada ja süsiniku sidumist suurendada, on kliimaregulatsiooni jaoks tegemist olulise protsessiga, kuna kaitstavate alade valimis olevate loodusalade – metsade, soode ning pärandniitude – biomassi on seotud kümneid miljoneid tonne süsinikku, mille rahaline väärtus CO2 ekvivalentides on omakorda sadu miljoneid eurosid.

Just elurikkus võimaldab süsiniku sidumise ja pikaaegse (sadadesse aastatesse ulatuva) looduslikes ökosüsteemides talletamise, temperatuuriregulatsiooni ja üleujutusriskide vähendamise kaudu kliimamuutuste kahjulikke mõjusid inimkonnale leevendada ja nendega kohaneda. See on tõhusaim ja odavaim viis kliimamuutuste mõju leevendamiseks. Elurikkuse hävinemine ei ole mitte ainult keskkonnaküsimus, vaid ka arengualane, majanduslik, sotsiaalne ja eetiline küsimus.

Seega tuleb arvestada ka kaitsealade laiendamise laiemat mõju – ökosüsteemi pakutavat kasu ühiskonnale. Ökosüsteemi hüvedega arvestamist on oluliseks pidanud ka Riigikohus, kes toonitas, et riiklike looduskaitse eesmärkide täitmiseks tuleb loodusressursside kasutusse lubamisel majanduslike argumentide kõrval arvestada ka ökosüsteemi (Riigikohus <https://www.riigikohus.ee/et/lahendid/?asjaNr=3-20-1657/78>).

Võttes aluseks maismaaökosüsteemide kaardistamise ja hinnastamise metoodika, on Keskkonnaagentuuri arvutuste kohaselt ökosüsteemi hüvede hind metsas 116 481 €/ha, niidul 90 445 €/ha ja soodes 210 293 €/ha. Seajuures ökosüsteemi tegelik väärtus on suurem, sest ökosüsteemide keskmiste hindade leidmiseks on kasutatud ELME2 projekti üksnes kahe suurima rahalise väärtusega ökosüsteemi hüve – globaalse kliima reguleerimise ja veevoogude reguleerimise – summat, kusjuures globaalse kliima reguleerimise indikaatoriteks on mullas oleva orgaanilise süsiniku ning puitsesse biomassi seotud süsiniku kogus. Süsiniku hinnastamiseks on kasutatud viimase 10 aasta keskmist CO2 ETSi hinda   
30,7 €/t.

Tulevikus 30% täitumise järel on vaja kaitse alla võtmisega paralleelselt hakata tegelema ka olemasolevate objektide kaitse alt välja arvamisega, mis tähendab sisuliselt samasugust ja sama mahukat menetlust kui kaitse alla võtmine. Aga kuna ka praegu hindab KeA kaitsealade kaitse tulemuslikkust ja tõhusust ning tegeleb paralleelselt ka kaitsealuste objektide kaitse alt välja arvamisega, siis lähiajal KeA koormus ei muutu.

Muudatuse sihtrühm on väga lai, kõik looduskaitse ja loodusest sõltuva majandusega seotud inimesed ja organisatsioonid.

**Mõju avaldav muudatus:** täpsustatakse loodusobjektide kaitse alla võtmise korda (punktid 4 ja 5). Muudatuse mõju on väike, kuna juba praegu vaatab KeA sisuliselt kõik laekunud ettepanekud üle ja annab hinnangu kaitse alla võtmise algatamise põhjendatuse kohta.

Muudatus vähendab bürokraatiat (asutustevahelist kirjavahetust) ja optimeerib töökoormust, kuna algatamisele jõuavad üksnes juba läbi analüüsitud ettepanekud ja seega on edasine menetlus kiirem ja efektiivsem.

**Mõju avaldav muudatus:** kaitstaval loodusobjektil lubatavate raiete korra muutmine (eelnõu § 1 punktid 9, 30, 35 ja 110).

Lageraiepõhise metsamajanduse lõppemine toob kaasa olulise positiivse mõju elustikule. Sarnase efektiga on ka veerraie keelamine, kuna veerraie tekitab loodusmaastikusse sobimatuid sirgeid koridore. Aegjärkse ja häilraiega on võimalik metsa uuendada elurikkust ja maastikuilmet vähem mõjudes. Raie tulemus on väiksema häiringuga kui teiste uuendusraieviiside puhul ja sarnaneb rohkem looduslike häiringutega, mis tagab metsamaastiku sidususe ehk positiivse mõju.

Lageraie keelamine kaitseala ja püsielupaiga piiranguvööndis ja hoiualal puudutab   
~ 125 000 ha metsamaad (sellest eramaale jääb ~ 40 000 ha). See puudutab:

63 kaitseala, kus kaitse-eeskirja järgi on praegu väikese langina lubatud lageraie;

18 kaitseala, kus on lubatud lageraie ainult hall-lepikutes;

21 kaitseala, kus on lubatud lageraie ainult hall-lepikutes ja kuusikutes;

3 kaitseala, kus on lubatud lageraie ainult kuusikutes.

Lisaks on metsise ja kanakulli püsielupaigad, kus piiranguvööndis on lubatud lageraie väikese langina. Veerraie on praegu lubatud kõigis kaitsealade ja püsielupaikade piiranguvööndites ja hoiualadel.

Riigimaal muudatusel mõju ei ole, kuna vastavalt RMK-le esitatud omanikuootusele ei tehta kaitstavatel objektidel uuendusraieid juba praegu.

Nendel kaitsealadel, kus seni oli lubatud lageraie, võib muudatusel olla majanduslik mõju, arvestades, et lageraie on kuluefektiivsem kui uuendusraie aegjärksena või häilraiena. Samas võib negatiivne mõju tasanduda puiduhindade tõusuga pikema raieperioodi tõttu.

Kui rakendame kaitstavate loodusobjektide piiranguvööndites ja hoiualadel lageraie ja veerraie keeldu ning teistele turberaietele rakendame lisapiiranguid (täiendame looduskaitseseaduse lisa „Valik- ja turberaie tingimused kaitstava loodusobjekti ning ranna ja kalda piiranguvööndis“),ei tule tõsta piiranguvööndite tasumäära, mis on täna 60 eurot hektari kohta aastas. Tugineme Keskkonnainvesteeringute Keskuse tellitud tööle, kus kasutati LIFE-IP projekti ForEst&FarmLand (LIFE18IPE/EE/000007)**raames tellitud tööd „Natura 2000 metsaaladele seatud piirangute tõttu maaomanikul saamatajääva sissetuleku arvutamise metoodika koostamine“**. Seal on Eesti Maaülikooli arvutused kõigi Eesti kaitsealuste erametsade kohta, arvestas muu hulgas võimalikke looduskaitseseaduse muutmise seaduse eelnõus (kõnesolevas eelnõus) kavandatud täiendavaid metsamajandamise piiranguid. Arvutuste tulemusel, arvestades 2023. a hindasid, kujunes hüvitise määraks keskmiselt 61 eurot hektari kohta. Sihtkaitsevööndite tasumääradele kõnesolev eelnõu mõju ei avalda, sest kaitstavate alade sihtkaitsevööndite regulatsioone ei muudeta.

**Mõju avaldav muudatus:** täpsustatakse biotsiidide, taimekaitsevahendite ja väetiste kasutamist kaitstavatel loodusobjektidel (eelnõu § 1 punktid 10, 32 ja 36).

Kaitstavatel aladel on põllumassiivide registris põllumaid 29 400 ha (KAUR, 2024), millest osa on juba mahepõllumajanduslikus kasutuses. Lisaks puudutab see säte pärandniite, kus taastamises ja hooldamises on 41 000 ha.

Eespool olevates muudetavate punktide seletustes on välja toodud kaitstavate loodusobjektidega kattuvate mahepõllumajandusliku toetuse ja keskkonnasõbraliku majandamise toetuse taotlejate arvud ja pindalad 2024. aastal.

Kaitstavatel loodusobjektidel mahepõllumajanduslike tavade kasutamise raamistiku loomine avaldab eelkõige positiivset mõju keskkonnale – elustik ei hävi otseselt pritsimise tagajärjel, jäägid ei jõua mulda ega vette ega kuhju keskkonnas. Raamistik lähtub selgetest kriteeriumitest ja on arusaadav. Lähenemine tugineb kestliku arengu 2030. a eesmärkidele ja on ette nähtud jõustuma 2030. a, et üleminek oleks võimalikult arvestav.

Positiivne mõju on ka mulda seotud süsiniku tagavarale. Muudatus aitab vähendada süsinikuheidet ning suurendada mullas ja taimkattes seotud süsiniku varusid, samal ajal tagab põllumuldade viljakuse ja saagi stabiilsuse ning toetab mulla elurikkust.

Muudatus võib tuua kaasa lisakulu põllumeestele. Ühelt poolt võivad mahedad taimekaitsevahendid olla mõnevõrra kallimad, aga peamiselt mõjutab see, et taimekaitse ei seisne mitte preparaadi kasutamises, vaid muudes võtetes, mis toovad tootjale kaasa lisakulusid. Mahetootja peab oluliselt enam vaeva nägema ja tegelema probleemi ennetamisega ja mitmekesisuse hoidmisega selle eri tähendustes. Samuti on mahetootmises saagikadu suurem. Seega on oluline keskkonnasõbraliku majandamise jätkuv toetamine (rohkem teavet [Keskkonnasõbraliku majandamise toetus 2024 | PRIA](https://www.pria.ee/toetused/KSM-2024)). Lisaks on toiduohutuse seisukohast mahetoidus potentsiaalne suurem mükotoksiinide hulk, kuna fungitsiide ei kasutata. Lahenduseks on tegeleda ennetusega ja kasutada nt korrektset külvikorda. Parimate majandamistavade kirjeldamine tuleb mahemajanduse puhul üle vaadata, aga see loob pika aja jooksul olulist väärtust. Eesti teadus pakub selleks juba mitmeid käsitlusi ja ka arenevad iduettevõtjad on võtnud kestliku maamajanduse fookusesse.

**Mõju avaldav muudatus:** poollooduslike koosluste sätete täpsustamine (eelnõu § 1 punktid 8, 13, 17, 28 ja 33).

Poollooduslike koosluste sätete täpsustamisel on oluline positiivne mõju keskkonnale. Eelnõu kohaselt ei tohi kaitstavatel aladel kaitstava loodusobjekti valitseja nõusolekuta poollooduslikel kooslustel niidet hekseldada ega maha jätta. Sätte mõju looduskeskkonnale on positiivne, kuna väheneb risk, et kaitstavate alade poollooduslikke kooslusi kahjustatakse. Eesmärk on põllumajandusmeetmetega ennetada niite hekseldamise ulatuse suurenemist. Säte võib kaasa tuua loodusobjekti valitseja töökoormuse suurenemise. Arvestades niite hekseldamise ulatust, on töökoormuse suurenemine looduskeskkonnale avalduva positiivse mõjuga võrreldes vähe tähtis. 2019. aasta andmetel hekseldati poollooduslikel kooslustel niidet hooldustoetust saavatel aladel 675 hektaril.

**Kaasnev mõju:** sihtkaitsevööndi ja piiranguvööndi sätete täiendamine poollooduslike koosluste kaitse nõuetega ei too kaasa olulist mõju, kuna täpsustatakse olemasolevat korda. Mõju looduskeskkonnale on positiivne, kuna väheneb võimalus, et kaitstavatel aladel poollooduslikke kooslusi siiski kahjustatakse.

**Sihtrühm I:** poollooduslikku kooslust sisaldava kinnisasja omanikud ja maahooldajad. Pärandniitude hooldamise toetuse taotlejaid on ligi 800, niite hooldatakse ligi 32 000 hektaril ning seal on lubatud hekseldamine vaid kaitseala valitseja nõusolekul. Kui pärandniitu hooldatakse ka mõne teise meetme, sh vaid otsetoetuse kaudu, siis nendel aladel ei ole saanud pärandniidu hooldamise viisi ega sobilikuma aja seadmist suunata. Näiteks vaid otsetoetuse abil hooldamise korral võib ala hekseldada juba 5. juulist, mis on aga maas pesitsevatele lindudele kahjulik. Teiste põllumajandusmeetmete abil majandatakse kaitstavatel aladel pärandniite ligi 3500 ha-l, millest hekseldati 675 ha. Kuna valdav osa pärandniitude majandajatest hooldusvõttena hekseldamist ei kasuta, on sihtrühm väga väike, aga uute toetusmeetmetega, mis võimaldavad endiselt hekseldamist, võib sihtrühm suureneda. Kuna riigil tuleb tagada kaitstavatel aladel pärandniitude hea seisund, tuleb seada ka tingimused majandamisviisidele. Kui lisatingimuste seadmine on koormav, on riik ette näinud eraldi pärandniitude hooldamise meetme, mille alusel kompenseeritakse maaomanikule või maahooldajale lisanduvad kulud.

**Sihtrühm II:** Keskkonnaameti ametnikud. Poollooduslike koosluste kaitset käsitlevate sätete rakendamine võib ajutiselt suurendada Keskkonnaameti ametnike töökoormust, kui tuleb kooskõlastada varem kinnitatud kaitse-eeskirjaga kaitsealadel tegevusi poollooduslikel kooslustel. Töökoormuse kasv ei ole suur. Praegu taotletakse poolloodusliku koosluse aladest otsetoetust umbes 3500 hektarile, millest hekseldatakse vähem kui 700 hektaril, mis ongi need alad, mille kohta tuleb luba anda.

**Mõju avaldav muudatus:** (eelnõu § 1 punkt 12) kinnisasjade nimekirja, mille võõrandamisel või asjaõigusega koormamisel peab asjakohane leping sisaldama loodusobjektiga seotud teavet, lisatakse ka kohaliku kaitse alla võetud loodusobjekti ja kaitsealuse liigi leiukohti sisaldavad kinnisasjad. Mõju on positiivne, kuna ka nende objektidega võivad kinnisasja omanikule kaasneda piirangud, seega on oluline sellest olla varakult teadlik. Mõningal määral kasvab notarite töökoormus, kuna suurema arvu kinnisasjade võõrandamisel tuleb loodusobjektiga seotud infot kajastada lepingutes.

**Sihtrühm I:** kaitstavat loodusobjekti sisaldavate kinnistute omanikud.

**Sihtrühm II:** notarid, võlgniku vara enampakkumise korral ka pankrotihaldurid ja kohtutäiturid.

**Mõju avaldav muudatus**: lisatakse erand, et kuigi riik üldjuhul ei omanda kinnisasja, mille sihtotstarbelist kasutamist ala kaitsekord oluliselt piirab, kuid mille puhul oli isikule juba omandamise hetkel teada, et see on kavas looduskaitse alla võtta, võõrandab LKSi § 20 lõike 11 punktides 1 ja 3 nimetatud juhul riik kinnisasja poole väärtuse eest. Neid materiaalõiguse norme kohaldatakse ka juba esitatud omandamistaotluste menetluses (eelnõu § 1 punktid 18, 20, 21 ja 109).

Mõju on isikutele, kes on teadlikult omandanud kinnisasja, mis on kavas võtta kaitse alla, või looduskaitseliste piirangutega kinnisasja. Omandamise menetlustes on selgunud, et selliseid juhtumeid esineb, et isik on teadlikult omandanud kavandataval looduskaitsealusel objektil asuva kinnisaja ja hiljem, kaitse alla võtmise järel, teinud ettepaneku, et riik kinnisasja omandaks. Selliseid ettepanekuid võib kindlasti ka tulevikus tulla ja on mõistlik neid ennetada. Seni on riik omandanud kinnisasja, arvestamata sellel olevaid looduskaitselisi piiranguid, sh neid, mis olid juba kinnisasja omandamisel. Arvestades avalikku huvi kasutada riigi raha säästlikult ja mõistlikult, on proportsionaalne teadlikult piirangutega omandatud kinnisasja riigile võõrandamise erandi korral rakendada ostuväärtuseks pool kinnisasja väärtusest. Isikutel ei ole põhiseadusest tulenevat õiguspärast ootust, et riik hüvitab neile piirangud, millega isik kinnisasja omandades sai arvestada. Samuti ei ole isikutel õiguspärast ootust, et kui riik on varem kinnisasja omandamisel jätnud kinnisasja omandamisel kehtinud looduskaitselised piirangud tähelepanuta, riik sellise soodustuse tegemist jätkab. Riik peab säästlikult ja mõistlikult raha kasutama, samuti ei ole looduskaitseliste piirangutega kinnisasja riigile omandamise eesmärk võimaldada isikutel riigi kulul rikastuda. Rakendussättes on õigusselguse huvides sätestatud need materiaalõiguse normid kohalduma ka juba esitatud omandamisavalduste menetluses. Võttes näiteks 2024. aastal riigi omandatud kinnisasjad, oleks riigi kokkuhoid ligikaudu 9 miljoni euro suurusest omandamise üldsummast 1,3 miljonit eurot. Kokkuhoid on arvestatud avalduste põhjal, mille kohta on tehtud omandamise menetluse algatamise otsus ja mille puhul kinnisasja väärtus on hinnatud. Selliseid kinnisasju oli 52-st 21, samas oli 18.12.2024 seisuga esitatud kokku 176 kinnisasja omandamise avaldust, mille kohta ei ole veel omandamise menetluse algatamise otsust tehtud. Sellest saab järeldada, et kinnisasja poole väärtuse eest omandamise korral oleks riigi raha mõislik ja säästev kasutamine arvestatav ja ajas järjepidev.

**Sihtrühm I:** kavandatavat kaitstavat loodusobjekti sisaldavate kinnisasjade omanikud.

**Sihtrühm II**: notarid, võlgniku vara enampakkumise korral ka pankrotihaldurid ja kohtutäiturid.

**Sihtrühm III:** isikud, kes teadlikult on omandanud looduskaitseliste piirangutega kinnisasja (LKSi § 20 lõike 11 punktides 1 ja 3 nimetatud erandid). Riik on kohustatud hüvitama looduskaitselised piirangud, millega isik kinnisasja omandades arvestada ei saanud. Põhiseadusest ei tulene riigile hüvitamise kohustust juhul, kui isik teadlikult looduskaitseliste piirangutega kinnisasja on omandanud. Looduskaitse alla võtmise põhieesmärk on säilitada või taastada sellel alal loodusväärtuste soodne seisund, see võib tulevikus tähendada ka rangemate meetmete rakendamise vajadust ja sellega peab isik juba kinnisasja omandamisel arvestama. LKSi § 20 lõike 11 punktis 3 on riik näinud ette ühekordse soodustuse sättes nimetatud isikutele, kes omandavad kinnisasja lähisugulaselt. Põhiseaduse kohaselt tuleb riigil tagada pärimisõigus, kuid muude tehingute korral ei ole riigil kohustust kinnisasjal olevaid looduskaitselisi piiranguid hüvitada. Sättes nimetatud soodustatud isikutel ei ole õiguspärast ootust, et riigi soodustus neile igavesti või muutumatuna kehtib. Põhiseaduse § 32 kohaselt on omandikitsenduste hüvitamine riigi otsustada, arvestades riigi võimalusi. Riik ei saa tähelepanuta jätta avalikku huvi säästa ja mõistlikult kasutada riigi raha.

**Mõju avaldav muudatus:** võõrandamise täpne info võimaldab teha järeldusi füüsiliste isikute varalise seisundi kohta. Nende andmete avaldamine kujutab seega endast eraelu puutumatuse riivet. Avaliku teabe seaduse § 31 lõike 8 kohaselt tuleb teave üldiseks kasutamiseks anda viisil, mis ei kahjusta oluliselt isiku eraelu puutumatust. AvTSi § 35 lõike 1 punkti 12 kohaselt tuleb teave, mis sisaldab isikuandmeid, kui sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust, tunnistada asutusesiseseks kasutamiseks mõeldud teabeks.

Selle kõrval kohaldub legitiimse eesmärgina läbipaistvuse tagamine ja selle kaudu korruptsiooniriski vähendamine, eelarvevahendite sihipärase kasutamise tagamine, üldsuse teavitamine ja tõhus kaasamine riigi otsustusprotsessidesse. Euroopa Kohus on oma otsuses (liidetud kohtuasjad C 92/09 ja C 93/09)2[[11]](#footnote-12) selgitanud, et „läbipaistvuse põhimõte on ette nähtud ELL artiklites 1 ja 10 ning ELTL artiklis 15. See võimaldab kodanikel osaleda rohkem otsustamisprotsessis ja tagab juhtorganitele suurema legitiimsuse ning tulemuslikkuse ja suurema vastutuse kodanike ees demokraatlikus süsteemis (vt 6. märtsi 2003. aasta otsus kohtuasjas C‑41/00 P: Interporc *vs*. komisjon, EKL 2003, lk I‑2125, punkt 39, ja 29. juuni 2010. aasta otsus kohtuasjas C‑28/08 P: komisjon *vs*. Bavarian Lager, kohtulahendite kogumikus veel avaldamata, punkt 54)“. (p 68)

Omandatavate kinnistute hinnad on väga erinevad. Kui väiksemad summad ei pruugi moodustada olulist osa isiku sissetulekust, siis suuremad kindlasti, aga kuna tegemist on riigi raha kasutamisega, on ka avalik huvi suurem. Arvestades, et summad on ühekordsed, ei võimalda see siiski teha kaalukaid järeldusi isiku püsiva varalise olukorra kohta. Kompensatsiooni saajaid on aasta kohta mõnikümmend ja füüsilisi isikuid nende hulgas veelgi vähem.

Muudatused aitavad tagada riigi mõistliku rahakasutuse eesmärki.

**Sihtrühm I**: oluliste looduskaitseliste piirangutega olnud füüsilised isikud, kelle kinnisaja on riik omandanud.

**Mõju avaldav muudatus:** sihtkaitsevööndis tee või tehnovõrgu ja -rajatise rajamise võimaldamine (eelnõu § 1 punktid 29 ja 109).

Võimalus rajada tee ja tehnovõrk ja -rajatis kaitstava loodusobjekti sihtkaitsevööndis ei avalda kaitstava loodusobjekti kaitseväärtustele püsivat mõju. Muudatusega luuakse võimalus lubada kaitse-eeskirjaga rajada tee ja tehnovõrk ja -rajatis sihtkaitsevööndis. Selle rakendamise võimalust kaalutakse iga kord eeskirja koostamise käigus. Lisaks eeldab uue tee või tehnovõrgu ja -rajatise rajamine loodusobjekti valitseja igakordset nõusolekut, mis on ebasoovitavate mõjude vältimisel lisatagatiseks.

**Kaasnev mõju:** mõju halduskoormusele ei ole märkimisväärne, kuna selliste rajatiste rajamise vajadus ja seega kooskõlastuste ja nõusolekute taotlemine kaitstava loodusobjekti sihtkaitsevööndisse on pigem erandlik ja Keskkonnaameti hinnangul ei suurenda see ka ehitussurvet.

**Sihtrühm I:** kaitstava loodusobjekti vahetusse lähedusse jäävate kinnistute omanikud, kellel avaneb võimalus vajaduse korral enda kinnistu tarbeks rajatav tee või tehnorajatis rajada kaitsealal. Kuna tegemist on väga üksikute juhtumitega, mille vajadust kaalutakse, ja kaasnevaid mõjusid hinnatakse kaitse-eeskirja menetluse käigus, on sihtrühm väike.

**Sihtrühm II:** Keskkonnaameti ametnikud, kes valmistavad ette kaitstavate loodusobjektide kaitse-eeskirju ning menetlevad nõusoleku andmiseks saabunud dokumente.

**Mõju avaldav muudatus:** antakse otsustusõigus kaitstavat loodusobjekti sisaldavate kinnisasjade riigile omandamise puhul Keskkonnaameti peadirektorile (eelnõu § 1 punktid 20 ja 22).

**Kaasnev mõju:** andes Keskkonnaameti peadirektorile otsustusõiguse kaitstavat loodusobjekti sisaldavate kinnisasjade omandamise puhul, optimeeritakse Kliimaministeeriumi haldusalas ametnike tööd, luues ühtlasi suurema selguse kõikide asjassepuutuvate osapoolte jaoks. Kui praegu saab kinnisasja omanik teha kinnisasja võõrandamise ettepaneku Kliimaministeeriumile kaitstava loodusobjekti valitseja kaudu ja otsuse koostab Keskkonnaamet, siis edaspidi saab ta teha avalduse samuti Keskkonnaametile, kuid sama asutuse peadirektor ka otsustab nii kinnisasja riigile omandamise algatamise kui ka omandamisest keeldumise. Selle võrra, et Kliimaministeeriumi ametnikud otsuste eelnõusid ei kontrolli, lüheneb otsuste tegemiseks kuluv aeg.

**Sihtrühm I:** Keskkonnaameti ametnikud. Arvestades, et otsuste vaidlustamine korral, kui Keskkonnaametile esitatakse vaie või kohtusse kaebus, esindab riiki vaid Keskkonnaamet ja et vaidluste arv võib seoses looduskaitseseaduse muutmisega kasvada, on vaja Keskkonnaameti eelarves arvestada lisakuluga ühe töökoha peale. Vaidluste arv võib suureneda, kui looduskaitseseadust muudetakse ja kaitsekord muudetakse rangemaks nii, et kui isik omandab teadlikult looduskaitsealuse maa või omanik võõrandab kinnisasja isikule, kellele kohaldub LKSi § 20 lõike 11 punktiga 3 sätestatud erand, siis omandamisel makstav hüvitis arvestatakse erinevalt võrreldes isikutega, kelle kinnisasi ei olnud maaomanikuks saades kaitse all.

**Sihtrühm II**: Kliimaministeeriumi ametnikud. Kuna kaob vajadus omandamisteemalisi käskkirju kooskõlastada, tähendab see mõningast ajakokkuhoidu Kliimaministeeriumi ametnike jaoks.

**Mõju avaldav muudatus:** maaparandussüsteemide hoiutööde lisamine nende tegevuste hulka, mida ei või kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis teha kaitstava loodusobjekti valitseja nõusolekuta, ja võimalus piiranguvööndis kaitse-eeskirjaga reguleerida maaparandussüsteemide rekonstrueerimis- ja hoiutöid (eelnõu § 1 punktid 8 ja 34).

Muudatusel on oluline positiivne mõju keskkonnale, kuna aitab paremini kaitsta ka piiranguvööndi liike ja elupaiku, kelle jaoks veerežiim on oluline, ning vähendada maaparandustöödega kaasnevaid riske. Samuti on muudatusel positiivne mõju rahvusvahelisele suhtlusele, kuna aitab lahendada Natura hindamise käigus tekkinud maaparanduse mõju hindamisega seotud probleeme (vt seletuskirja peatükk „Eelnõu sisu ja võrdlev analüüs“).

Kaitsealade piiranguvööndisse jääb u 19 000 ha sookooslusi ja märgasid metsasid on piiranguvööndites ligi 70 000 hektarit. Kuigi kõik nendest aladest ei ole kuivendusest mõjutatud, on see ligikaudne pindala, mida muudatus võib positiivselt mõjutada.

**Kaasnev mõju:** maaparandus, sh maaparandushoid, mõjutab ümberkaudseid elupaiku ja seega sealseid maaomanikke. Samas kaalutakse ja arutatakse võimalikud piirangud läbi juba kaitse-eeskirja koostamise käigus, kus huvitatud maaomanikud saavad kaasa rääkida ja on võimalik leida negatiivset mõju vähendav kompromiss. Piiranguvööndis kaitse-eeskirjaga maaparandussüsteemi hoiu- ja rekonstrueerimistöödele tingimuste seadmise ja keelamise võimaluse sätestamine on proportsionaalne, kuna võimaldab veerežiimist sõltuvate liikide ja elupaikade tsoneerimist võrreldes sihtkaitsevööndiga, mis oluliselt piirab kinnisasja sihtotstarbelist kasutamist, vähem sihtotstarbelist kasutamist piiravasse piiranguvööndisse. Kaitse-eeskirjaga piiranguvööndis maaparandussüsteemide hoiu- või rekonstrueerimistöödele tingimuste seadmisel või nende keelamisel kaastakse Põllumajandus- ja Toiduamet kaitse-eeskirja menetlusse ja hinnatakse piirangute seadmisega kaasnevaid mõjusid.

**Sihtrühm I:** Keskkonnaameti ametnikud. Ühelt poolt kasvab töökoormus, kuna LKSi § 14 lõikesse 1 lisatakse valitseja nõusoleku kohustus maaparandussüsteemide rekonstrueerimisel ja sette eemaldamisel ning hooldustöödel poldri ehitamisel. Samas väheneb § 31 täiendusega KeA töökoormus ja kinnisasja omaniku halduskoormus, kuna muudatuse jõustumise järel saab seada maaparanduse hooldamisel tingimusi või need keelata juba kaitse-eeskirjaga ja §-s 14 sätestatud valitseja nõusoleku küsimine ei ole enam asjakohane. Kui konkreetsed tingimused on kaitse-eeskirjas kirjas, siis neid tegevusi kaitsealal ka ei planeerita ja väheneb töökoormus ja bürokraatia, mis tuleb keskkonnamõju hindamise protsessi läbimisest.

**Sihtrühm II**: maaomanikud. Koosluste taastamise töid on kavas teha eelkõige riigimaadel, eramaadele minnakse erandjuhtudel ja üksnes juhul, kui selleks on saadud maaomaniku nõusolek. Seega on mõju maaomanikele minimaalne.

**Mõju avaldav muudatus:** võõrliiki käsitlevate sätete täpsustamine (eelnõu § 1 punktid 73–76). Muudatustega täpsustatakse sätete sõnastust, viies need kooskõlla nende algse mõttega. Seega mõju on väike, aga kindlasti positiivne nii elu- ja looduskeskkonnale kui ka inimestele, kuna suureneb õigusselgus ja väheneb erinevast tõlgendamisest tulenev võimalik segadus. Kuna sätteid juba tõlgendatakse üldjuhul kooskõlas algse mõttega, siis suurt muutust ei kaasne.

**Sihtrühm I**: lemmikloomaomanikud. Täpsustus annab selguse, mis saab inimestel kodus olevatest lemmikloomadest, kelle liik looduslikku tasakaalu ohustavate liikide nimekirja lisatakse. Samuti vähendab see karistushirmust tingitud loomade loodusesse laskmist, millel oleks negatiivne mõju keskkonnale. Lemmikloomaomanik peab tagama, et tema looduslikku tasakaalu ohustavate liikide nimekirja kantud lemmikloom ei paljune ega pääse loodusesse. Samas jäävad kehtima juba varem kehtinud keelud isendite importimisele ja omandamisele, ehk n-ö looma lõpuni pidamise õigus on vaid loomaomanikel, kes omandasid looma enne selle liigi tasakaalu ohustavate liikide nimekirja kandmist.

**Sihtrühm II**: maaomanikud. Muudatusega antakse selge kohustus, et maaomanik või valdaja peab oma maal teatud võõrliike tõrjuma. Ka kehtiva õiguse alusel on olnud keelatud nende liikide omamine, kasvatamine ja loodusesse levitamine, kuid sõnastus on tekitanud segadust, kas see tähendab tingimata ohjeldamise kohustust. Seaduseandja soov on olnud alati, et teatud eriti ohtlikke võõrliike maaomanikud ise ohjeldaks, kuna vaid nii saab nende kasvu ja levikut takistada.

Karuputke võõrliikide puhul, mille tõrjet on seni peamiselt organiseerinud Keskkonnaamet, on ülevaade kolooniate jaotusest järgmine: Eestis on teada u 2500 ha ulatuses karuputkekolooniaid, kuhu lisandub ilmselt teatud mahus kolooniaid Tallinna linna ja Muhu valla territooriumilt, kus tõrjet on organiseerinud kohalik omavalitsus ja seega ei ole riigi ülevaade nende piirkondade kohta täpne. Munitsipaalomandis on 93,3 ha kolooniaid, neist valdava enamuse puhul on tegu pindalaga alla ühe hektari, ja vaid nelja omavalitsuse (Tallinna linn, Viljandi vald, Rae vald ja Keila linn) maal ületab pindala viit hektarit. Ebaselge omandiga ja segaomandis on maid kokku 26,74 ha, neist valdav enamus on pindalaga alla ühe hektari. Enim on sellist maad Kastre vallas (10,72 ha), järgnevad alla kolmehektarise pindalaga alad Saue vallas (2,36 ha), Viru Nigula vallas (2,42 ha) ning Anija valla ja Horizon Tselluloosi ja Paberi AS kaasomand (2,83 ha). Avalik-õiguslikul maal on Eesti Maaülikoolil 7,14 ha ulatuses karuputkekolooniaid. Riigi omandis on kokku karuputkekolooniaid 481,69 ha. Suurimad maavaldajad on Riigimetsa Majandamise Keskus (269,48 ha), Maa-amet (151,88 ha), Kliimaministeerium (20,47 ha), Transpordiamet (16,68 ha) ja Politsei- ja Piirivalveamet   
(14,98 ha).

Eraomandis on karuputkekolooniaid teada pindalaga 1872 ha: neist peaaegu hävinud, st üksikute taimedega või taimedeta, kuid kontrollimist vajavaid kolooniaid on 284 ha, väikseid ja kergelt tõrjutavaid kolooniaid 175 ha, keskmise raskusega kolooniaid 829 ha ning raskelt tõrjutavaid kolooniaid 571 ha.

**Sihtrühm**: ettevõtjad. Lisatakse täpsustus, et keelatud on ka tegevused, mis põhjustavad looduses võõrliikide arvukuse suurenemist või leviku laienemist, aga see võib just olla mõne ettevõtja soov, juhul kui liik ise või sellest valmistatud toode on ettevõtjale käibe andjaks. Sellised tegevused aga ohustavad looduskeskkonda ja seega ei saa neid lubada. Samas võib maaomanike ja valdajate kohustus võõrliike tõrjuda anda teatud ettevõtjatele võimaluse selles valdkonnas maaomanikele teenust pakkuda. Kuna teatud võõrliikide tõrje on keeruline ja töömahukas, võib see olla sellele spetsialiseeruvatele ettevõtjatele oluline, kuid pigem hooajaline tuluallikas.

**Mõju avaldav muudatus:** nahkhiirte ja lindude märgistamise muudatus (eelnõu § 1 punktid 80, 82 ja 109) on positiivne, sest kõik nahkhiirte ja lindude märgistamise tegevused antakse vastutada ja koordineerida ühele asutusele, kes juba praegu sisuliselt koordineerib nahkhiirte ja lindude märgistamist (väljastab märgiseid, vaatab läbi märgistuse aruandeid, haldab märgiste taasleidude infot, korraldab märgistamiskoolitusi). Muudatus vähendab bürokraatiat (asutustevahelist kirjavahetust) ja halduskoormust. Muudatuse tõttu kaob lubade süsteem ja Keskkonnaametil vajadus märgistuslube perioodiliselt uuendada, see asendatakse atesteeringuga, mida hakkab koordineerima Keskkonnaagentuur, ning tegevus on väiksema halduskoormusega. Samuti kaob vajadus väljastada pidevalt uusi lube I ja II kaitsekategooria linnuliikide püüdmiseks erivahenditega märgistamise eesmärgil. Nahkhiirte ja lindude märgistamise, aruande esitamise, atesteeringu taotlemise ning atesteerimise korra kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega. Seaduse § 582 alusel teaduseesmärgil antavad load loomade jälitamiseks, surmamiseks, püüdmiseks ja märgistamiseks (sh raadiosaatja, kiibiga) jäävad endiselt Keskkonnaametile. Need load puudutavad ka suurulukite ja kalade märgistamist, mille korraldamisega ei ole Keskkonnaagentuur varem tegelenud.

Muudatusega sätestatakse ka seaduse tasandil märgistamisega seotud tasuliste teenuste osutamise õiguslikud alused, teenuste liigid ning teenustasude alam- ja ülemmäärad. Teistes Euroopa riikides (nt Belgia, Holland, Suurbritannia, Poola, Slovakkia, Tšehhi) on valdav praktika, et märgistamisega kaasnevad märgistajatele ka kulud, kuid Eestis on seni kogu tegevust rahastatud riigieelarvest. See on aga tekitanud olukorra, kus sugugi kõik märgistajad ei tunneta selle tegevusega kaasnevat vastutust – taotletakse luba, kuigi pole plaanis aktiivselt iseseisvalt märgistamist alustada, aruandeid ei esitata (õigeaegselt), märgistamistegevuse lõpetamisel jäetakse märgised tagastamata, märgiste kaotamisest ei anta teada, vaid küsitakse nende asendamiseks uusi jne. Kõik see suurendab halduskoormust ja kulutab asjatult piiratud ressurssi. Samuti on praegune keeruline majandusolukord tinginud vajaduse muuta süsteemi, kus märgistamisega seotud kulud on jäänud täielikult riigi kanda. Seejuures on oluline teadvustada, et märgistamine on kas vabatahtlik või teadustööga seotud tegevus, mille korraldamisega kaasnevad riigile töökoormus ja halduskulud. Samas, kuna märgistajad panustavad teadustöösse ja kaudselt vabatahtlikusse seiresse, on Keskkonnaagentuur ka edaspidi valmis tasuma poole märgistega seotud kuludest, teise poole tasub märgistaja. Märgiste tasustamine avaldab osaliselt mõju ka märgistatavate isendite arvule, kuna suure tõenäosusega väheneb harrastajate hulgas eelkõige lindude märgistamine, mistõttu väheneb ka taasleidudest saadav teave. Samuti võib kaasneda mõju loodusharidusele, kuna vabatahtlikes linnujaamades võib väheneda märgistamiste arv ja seetõttu väheneda loodushuviliste külastuste arv. Riiklikes linnujaamades (Kabli, Pulgoja) jätkub ka edaspidi loodushariduse edendamine, seal külastajate arvu vähenemist ette näha ei ole.

**Sihtrühm I:** nahkhiirte ja lindude märgistajad (üle 120). Valdkond ei ole enam jaotunud kahe asutuse vahel, mistõttu muutub märgistajaks saamine ja märgiste saamine eraisikule lihtsamaks ja arusaadavamaks, kuna kogu suhtlus käib läbi ühe asutuse. Märgistajatele osutatavate teenuste tasuliseks muutumine on küllaltki olulise mõjuga, sest varem ei ole eksami ja märgiste eest pidanud märgistaja ise tasuma, kulud on katnud riik. Samas ei ole kulutused valdava osa märgistajate jaoks ülemäära suured. Kuna ühte tüüpi märgiseid väljastatakse enamasti sajast märgisest koosneva komplektina, ei ole märgiste soetamine enamikule märgistajatele iga-aastane kulu. Ligikaudu kolme neljandiku praeguste märgistajate prognoositav kulu on alla 50 euro aastas, vaid kümnendiku märgistajate prognoositav kulu on üle 200 euro aastas. Märgiste eest tasu küsimisega kaasneb oluline mõju teadustöö tegijatele, kes ei ole käimasolevates teadusprojektides märgiste eest tasu maksmisega arvestanud. Samas Keskkonnaagentuur katab poole märgisekuludest ja pikaaegsete teadusprojektide puhul on projekti kirjutajal kohustus arvestada projekti kulude hulka ka võimalikud hinnatõusud (kütusekulu, materjalikulu, palgakulu jne).

Atesteerimistasu on valdavalt ühekordne. Kui see teenus on tasuline, kaaluvad atesteeringu taotlejad põhjalikumalt oma soovi märgistajaks saada ja on seetõttu ka oluliselt motiveeritumad osalema koolitustel ning sooritama eksamit esimesel korral. Seejuures jätkab Keskkonnaagentuur enda hallatavates linnujaamades uute märgistajate väljaõppe korraldamist huvilistele tasuta. Kehtivat märgistamisluba omavate isikute jaoks ei ole atesteeringu tasulisusel mõju, kuna kehtiv luba loetakse automaatselt atesteeringuks, isik ei pea atesteerimist tegema ega teenuse eest tasuma.

**Sihtrühm II:** Keskkonnaagentuuri töötajad. Töökoormus oluliselt ei suurene, sest asutus koordineerib sisuliselt juba praegu nahkhiirte ja lindude märgistamise valdkonda. Varasemaga võrreldes võib halduskoormus väheneda, kui kehtestatava atesteerimistasu tõttu loobuvad atesteeringust juhuslikud huvilised, kes ei plaani hakata iseseisvalt märgistamisega tegelema, vaid tegelevad sellega teiste atesteeritud märgistajate juhendamisel.

**Mõju avaldav muudatus:** vastutussätetes trahvimäärade, väärteokoosseisude ja menetluspädevuse muutmine (eelnõu § 1 punktid 86–101).

Ajakohastatud vastutussätted (eriti juriidilise isiku karistusmäärade tõstmine) tagavad õiglasema karistuse ning vastutuse õigusselguse.

Juriidiliste isikute karistusmäärade suurendamine koos väärteokoosseisude täpsustamisega muudab karistused proportsionaalseks karistusseadustikus sätestatuga ja viib need rohkem kooskõlla rikkumise iseloomuga. Olulist negatiivset mõju see ei tohiks kaasa tuua, kuna uued määrad on kooskõlas muutustega, mis on toimunud majanduses ja elatustasemes, ning on seega ootuspärased. Samuti ei ole põhjust eeldada, et pärast maksimummäärade tõstmist hakatakse neid rohkem määrama.

Maksimaalse võimaliku karistusmäära tõstmine avaldab kindlasti preventiivset mõju, eelkõige sellistele rikkumistele, mis praegu tegevuse kavandamisel n-ö arvestatakse eelarvesse. Sellisteks rikkumisteks on kaitsealal ehitamine, maastiku ümberkujundamine, vaadete avamine raietega. Kirjeldatud tegevuste puhul ei ole sageli võimalik (v.a raied) keskkonnale tekitatud kahju arvutada, kuigi kahju maastiku ilmele võib olla korvamatu. Seega on vaja sätestada piisavalt tõhus karistus, mille rakendamise korral rikkumine end ära ei tasuks. Keskkonnaameti hinnangul võiks ärahoitavate rikkumiste arv olla 10–15% ringis.

Tiheasustusalal puude ebaseadusliku raie menetlemise jätmine üksnes kohaliku valla- või linnavalitsuse pädevusse ei too neile kaasa lisatööd, kuna nad tegelevad juba praegu sellega.

Väärteokoosseisude täpsustamine on positiivse mõjuga, kuna suurendab õigusselgust ja võimaldab inimesel paremini aru saada, mille eest talle täpsemalt karistus on määratud.

**Sihtrühm:** seaduse nõuete rikkujad. Viimaste aastate menetluste statistikale tuginedes on see arv keskmiselt paarsada inimest aastas.

**Mõju avaldav muudatus:** kohaliku omavalitsuse tasandi looduskaitsesätete täpsustamine (eelnõu § 1 punktid 58–61).

**Sihtrühm I**: maaomanikud

**Sihtrühm II**: KOVi ametnikud

Lage- ja veerraie sättel ei ole mõju, kuna tegemist on muudatusega, mis jätab kehtima praeguse regulatsiooni.

Täiendusel, mis annab õigusliku aluse ja kohustuse KOVile kinnisasja omandamiseks, ei ole otsest olulist mõju, kuna kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstavaid loodusobjekte on Eestis suhteliselt vähe, kokku 24 (seisuga 31.12.2022) ja nende kaitsekord (piiranguvöönd) ei ole selline, mis oluliselt piiraks kaitsealale jääva kinnisasja sihtotstarbelist kasutamist, mis on eeltingimuseks lisatud sätte rakendumisel. Võimalik on positiivne mõju maaomanikele, kuna tagatud on nende võrdne kohtlemine sõltumata sellest, milline haldusorgan loodusobjekti kaitse alla võtab.

Paragrahvi 45 täpsustus tiheasustusala puude raie kohta ei muuda olemasolevat regulatsiooni, aga sellel on positiivne mõju, kuna tagatakse, et säte on üheselt mõistetav ja välistatud on erinevast tõlgendusest tulenevad probleemid.

Raieloa andmise volitusnormi täpsustamisel õigusega määrata raiete tõttu tekkiva kahju või ökosüsteemi hüvede vähenemise hüvitamiseks asendusistutuskohustus on positiivne mõju keskkonnale ja linnaloodusele. Samas ei ole sellel olulist mõju maaomanikule, kuna ka praegu määratakse üldjuhul raieloa andmisel asendusistutuskohustus. Kuna see võib piirata põhiseaduslikke põhiõigusi, on vaja, et seadus annaks KOVile asendusistutuskohustuse määramiseks sõnaselge õiguse.

Volitusel, mis annab KOVile õiguse ja pädevuse kehtestada haljastuse inventeerimise kord ning kinnistuomaniku kohustus enne kavandatavat ehitustegevust nõuetekohaselt haljastus inventeerida, on positiivne mõju keskkonnale, kuna see annab kohalikule omavalitsusele parema võimaluse planeerida elurikkust säilitavat ja suurendavat, kaitsealuseid liike kaitsvat haljastust ja tagada ohutut ja keskkonnasäästlikku ehitustegevust. Praegu tulevad sellised kohustused rahvusvahelistest kokkulepetest ja seadustest, kuid seadusandja ei ole andnud kohaliku omavalitsuse üksusele nende kohustuste täitmiseks sõnaselget volitust. Sättel on positiivne mõju ka KOVi töökorraldusele, kuna annab selged ja ühesed suunised.

**Mõju avaldav muudatus**: § 50 lõike 2 kohase nn automaatse püsielupaiga regulatsiooni täiendamine võimalusega, et püsielupaik ei moodustu pesapuu ümber, kui pesa on tehtud pärast seda, kui alal on rahva tervise või ohutuse huvides antud luba tegevuseks, mille tegemise püsielupaiga piirangud välistavad.

**Sihtrühm I:** arendajad ja arendustega seotud ametnikud. Mõju on positiivne, kuna annab kindluse, et teatud oluliste arenduste korral ei saa pärast tegevusloa väljastamist alale rakenduda looduskaitsepiirangud, mis välistavad planeeritud tegevuse. Seega hoitakse ära korduv planeerimis-, loastamis-, kooskõlastus- jms protsess ja sellest tulenev arenduse viibimine, peatumine või üldse ellu viimata jäämine.

Mõju looduskeskkonnale võib olla negatiivne, kuna asjakohased liigid on Eestis ohustatud. Kriitilises seisundis olevate liikide puhul on iga isendi ja elupaiga kaitse äärmiselt oluline ning alternatiivsete kaitsemeetmete rakendamine ei pruugi olla piisav.

**6.1.1. Vähese või marginaalse mõjuga muudatused**

Eelnõu § 1 punktiga 2 täpsustatakse „püsielupaiga“ terminit. Kuna praktikas sätet selliselt juba tõlgendatakse ja rakendatakse, aitab muudatus vältida tarbetuid vaidlusi ja on seega positiivse mõjuga. Muudatus ei too automaatselt kaasa uusi piiranguid väljaspool kaitseala, hoiuala või püsielupaika, seega ei ole sellel ka otsest mõju.

Eelnõu § 1 punktiga 3 täiendatakse § 7 lõiget 1, lisades kaitse alla võtmise eelduste loetellu „tähtsus ökosüsteemide sidususe tagamisel“. Sellisel täiendusel on positiivne mõju looduskeskkonnale, kuna see annab parema võimaluse tagada ohustatud taime- ja loomaliikide levimis- ja sigimisvõimalused ökosüsteemide vahel ning aitab vältida loodusalade asurkondade geneetilist vaesestumist.

Eelnõu § 1 punktidega 26 ja 27 täpsustatakse sõnastust ja luuakse õigusselgus, et kohaliku tähtsusega loodusobjekti kaitsekorralduskava koostamise ja kinnitamise õigus on kohalikul omavalitsusel. Muudatusega kaasnevaid mõjusid ei ole, kuna ka siiani on tõlgendatud, et kohalikul omavalitsusel on see õigus olemas. Samuti ei kaasne mõjusid seadusesse lisatava võimalusega koostada kaitsekorralduskava ranna ja kalda kaitse korraldamiseks, kuna tegevuskava kehtestamine ei too automaatselt kaasa piiranguid. Tegevuskavaga antakse ülevaade olemasolevast olukorrast ja ohuteguritest ning seatakse eesmärgid ja kirjeldatakse võimalikke meetmeid nende saavutamiseks.

Eelnõu § 1 punktidega 38, 40, 41, 44, 48, 54 ja 57 jäetakse LKSist välja veekaitsevööndit puudutavad sätted, mis kordavad veeseaduses sätestatut. Muudatus ei too kaasa sisulist mõju, kuid dubleerivate sätete vähendamine muudab õigusruumi selgemaks ja üheselt mõistetavaks.

Eelnõu § 1 punktidega 39 ja 41 täpsustatakse nende sätete sõnastust, mis reguleerivad ehituskeeluvööndi ja piiranguvööndi arvestamist üleujutusala ja kaldaastangu korral. Praktikas on vööndite arvestamise lähtejoon võetud astangu ülaservast ja see ei muutu, kaldaastangut puudutava sättega tagatakse õigusselgus. Sõnastuse täpsustus ei too kaasa märkimist väärt mõjusid, kuna praktikas on seaduse rakendaja sätteid niiviisi ka kohaldanud. Üleujutusala puudutava regulatsiooni muutmisel on mõningane mõju, sest edaspidi ei liideta piiranguvööndi ja ehituskeeluvööndi puhul enam korduva üleujutusega alale terves ulatuses vööndi laiust.

Eelnõu § 1 punktis 42 termini „veehoidla“ asendamisel terminiga „tehisjärv“ mõju puudub, kuna parandatakse üksnes veeseaduse muudatusega ekslikult sisse jäänud termin.

Eelnõu § 1 punktis 46 „linna“ termini täpsustamine ei mõjuta senist tegevust.

Eelnõu § 1 punktide 51 ja 52 muudatused. Termini „veeliiklusrajatis“ täpsustamine ei too kaasa olulist mõju, kuna ka seni on tõlgendatud seda LKSi tähenduses üksnes veeliiklust reguleeriva rajatisena. Mõju looduskeskkonnale on positiivne, kuna muudatus vähendab segadust ja välistab võimaluse, et ekslikult kavandatakse planeeringuga suurema keskkonnamõjuga veeliiklusrajatisi, näiteks paadikanaleid ja -sildu, mõju põhjalikult kaalumata.

Samuti on puhtalt tehniline muudatus termini „hüdromeetriateenistus“ asendamine terminiga „hüdromeetriajaam“. Termin „hüdromeetriateenistus“ ei ole enam kasutusel, kuna selliseid teenistusi enam ei ole.

Eelnõu § 1 punktis 60 tiheasustusalal üksikpuude ja nende osade raiumise nõuete täpsustamine ei too kaasa olulist mõju, kuna ka seni on omavalitsused käsitanud puude raiena ka nende osade eemaldamist ning väljastanud selleks lube. Mõningane suurenemine KOVide töökoormuses võib tekkida täiendusega, millega antakse KOVidele väljaspool tiheasustusala elamumaal raie reguleerimise võimalus. Aga töökoormuse kasv ei ole suur, kuna elamumaadel reeglina ei ole ulatuslikke metsaga alasid.

Sätte mõju looduskeskkonnale on positiivne, kuna väheneb risk, et asulates kärbitaks oskamatult või põhjendamatult puid, samuti on nüüd välistatud elamumaadel puude kontrollimatud raied.

Eelnõu § 1 punktis 62 „isendi“ definitsiooni ühtlustamine ei too kaasa olulist mõju, kuna juba praegu tõlgendab KeA kodumaiste liikide isendite tehingute üle järelevalvet tehes LKSi § 47 lõikes 1 sätestatud definitsiooni laiemalt ehk „äratuntava osa“ all mõistetakse ka toodet.

Eelnõu § 1 punktiga 66 jäetakse LKSi § 55 lõikest 2 välja täiendus, et sätestatud erand kehtib üksnes imetaja kohta. Mõju peaaegu puudub, kuna kõnealust erandit kasutatakse väga harva ja selle rakendamisel ei saa teha vahet, millise loomarühmaga on tegemist, ega ole ka põhjendatud rakendada seda üksnes imetajate korral.

Eelnõu § 1 punktidega 67 ja 79 täpsustatakse loodusdirektiivist ja linnudirektiivist tuleneva erandi sõnastust. Muudatusel ei ole olulist mõju, kuna tegemist on sõnastuse parandamisega, et viia see paremini vastavusse direktiivide sõnastusega. Positiivne mõju on seotud sellega, et saab üheselt selgeks, millised on erandite tegemise alused, ja neid ei pea kaudselt, erinevate kohtuotsuste abil tõlgendama.

Eelnõu § 1 punktiga 68 lisatakse LKSi §55 lõikesse 4 viide, et ka I kategooria looma surmamise korral tuleb sellest kirjalikult teatada Keskkonnaametile ühe tööpäeva jooksul (praegu on see nõue üksnes II ja III kategooria looma surmamise korral). Mõju puudub, kuna tegemist on ekslikult välja jäänud viitega, mida on aga ka seni rakendatud.

Eelnõu § 1 punktiga 69 jäetakse § 55 lõike 61 punktist 2 välja ekslik viide kehtetule lõikele ja asendatakse see korrektse viitega. See on tehniline muudatus ega too kaasa mõju.

Eelnõu § 1 punktiga 71 mittekaitsealuse looma tapmist reguleeriva sätte kehtetuks tunnistamine ei too kaasa mõju, kuna sama on reguleeritud loomakaitseseaduses.

Eelnõu § 1 punktides 72 ja 84 ajakohastatakse üksnes viidet Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1007/2009 hülgetoodetega kauplemise kohta, seega mõju puudub.

Eelnõu § 1 punktiga 77 muudetakse § 58 lõiget 1, muutes kodumaiste liikide võõrsilt sissetoodud elusate isendite loodusesse laskmise sätte sarnaseks võõrliikide omaga. Sättel on positiivne mõju looduskeskkonnale, kuna aitab tagada, et loodusesse ei satuks väljastpoolt Eestit pärit taimeisendeid, ei rohttaimi ega puittaimi, kuna võõrsilt pärit genotüüpide levik põhjustab kohaliku geneetilise ressursi vaesumist.

Eelnõu § 1 punktis 78 kaitsealuste isendite loodusest korjamise korra täpsustamine ei too kaasa olulist mõju. Vähesel määral võib olla positiivset mõju, kuna väheneb töökoormus. Praegu küsitakse teaduseesmärgil kaitsealuste liikide isendite loodusest eemaldamiseks alati Keskkonnaametilt luba. Täpsustuse tulemusena võiks tulevikus teatud koguses III kaitsekategooria taimi, seeni ja selgrootuid teaduseesmärgil korjata ilma loata. See ei avaldaks negatiivset mõju looduskeskkonnale, kuna LKSi § 55 lõike 8 kohaselt on see juba praegu lubatud.

Eelnõu § 1 punktis 81 loomaliigi isendi jälitamise, surmamise, püüdmise ja märgistamise korra täpsustamise mõju ei ole oluline, kuna muudatusega viiakse säte vastavusse selle algse mõttega, mida on praktikas juba ka järgitud. Mõningal määral võib väheneda Keskkonnaameti töökoormus nende lubade väljastamisel, mida siiski on varem taotletud.

Eelnõu § 1 punktiga 83 tehtav muudatus abitute loomade regulatsioonis ei too kaasa olulisi muudatusi, kuna täpsustab määratlusi ja viib seaduse kooskõlla juba praegu rakendatava praktikaga.

Eelnõu § 1 punktis 85 täpsustatakse kohaliku omavalitsuse pädevust LKSi alusel riikliku järelevalve tegemisel ja sellega olulist mõju ei kaasne, kuna tegemist ei ole sisulise muudatuse, vaid normi täpsustusega. Pigem on mõju positiivne, kuna LKSi kehtiv sõnastus ja viide keskkonnajärelevalve seadusele, mida järgides ei saa üheselt aru, millistele juhtudele LKSi § 702 lõikes 2 viidatud on, asendatakse viitega konkreetsetele LKSi sätetele, mille alusel kehtestatud õigusaktide nõuete täitmise üle teeb järelevalvet kohaliku omavalitsuse üksus või asutus.

Eelnõu § 1 punktiga 108, millega muudetakse loodusobjektile tekitatud kahju määrasid, olulist mõju ei kaasne, kuna uued määrad on kooskõlas muutustega, mis on toimund majanduses ning elatustasemes, ja on seega ootuspärased.

**6.2. Jahiseaduse muudatused (§ 2)**

**Mõju avaldav muudatus:** jahiseaduse vastutussätete muudatused.Muudatused suurendavad õigusselgust, eriti Keskkonnaameti tegevusvaldkonnas, ja on suure positiivse mõjuga keskkonnale.

Jahilubade väljastamine elektrooniliselt muudab lubade väljastamise, täitmise, tagastamise ja säilitamise lihtsamaks, läbipaistvamaks, kontrollitavamaks ning säästlikumaks. Oluliselt paraneb kontroll ebaseadusliku jahipidamise üle.

Gaasirelvade kasutuselevõtul on positiivne mõju, kuna nende kasutamine on ohutum ja võimaldab reageerida paremas kooskõlas ründe iseloomuga. Lisakulu gaasirelvade kasutuselevõtt kaasa ei too, kuna need on oluliselt odavamad kui tulirelvad. Samuti ei lisandu kulu väljaõppele, kuna seda saavad korraldada KeA inspektorid ise.

**Sihtrühm I:** Keskkonnaameti inspektorid ja ametnikud. Trahvimäärade ja keskkonnale tekitatud kahju määrade tõstmine mõjutab Keskkonnaameti töökorraldust positiivselt, aitab tõhusamalt teha menetlustoiminguid, samuti toimib see heidutusmeetmena ning annab seega märgatava positiivse tulemuse. Trahvimäärade suurendamine tagab õiglasema karistuse ja annab ka märku, millised rikkumised on enim taunitavad. Trahvimäärade ja keskkonnakahju määrade suurendamine mõjub ka preventiivse heidutusmeetmena ja Keskkonnaameti hinnangu kohaselt võivad rikkumised väheneda kuni 10%. Keskkonnale tekitatud kahju määra tõstmine annab õiguse alustada teatud ulukite ebaseadusliku küttimise korral kriminaalmenetluse, mis omakorda laiendab võimalusi selgitada välja süüdlasi.

Elektrooniline jahilubade infosüsteem muudab jahilubade taotlemise ja andmise lihtsamaks ja läbipaistvamaks. Lisaks mõjutab muudatus ka Keskkonnaameti töökorraldust positiivselt, võimaldades operatiivsemalt ja tõhusamalt menetleda ebaseaduslikku jahipidamist.

**Kaasnev mõju**: keskkonnakahju määrade tõstmine mõjub ulukeid väärtustavalt, andes selgelt märku, et riik hindab kõrgelt jätkusuutlikku ja reguleeritud jahipidamist kõigile ulukitele. Senised tagasihoidlikud ja jahiulukite tegelikule väärtusele mittevastavad keskkonnakahjud on eriti tugevas kontrastis kalapüügiseaduses kehtestatud kahjumääradega, näiteks kalapüügile seatud tingimuste rikkumise korral võivad need kordades ületada jahiulukite kohta kehtivaid kahjumäärasid (ühe keeluajal keelatud vahendiga püütud lõhekala kohta kehtiv kahjumäär on 900 eurot, põdra ebaseadusliku küttimise kahjumäär on 400 eurot). Seetõttu loob jahiseaduse kahjumäärade tõstmine õigluse ka võrreldes teiste liikide kohta kehtivate kahjumääradega.

Keskkonnale tekitatud kahju määrade tõstmine tagab, et ulukite ebaseaduslik küttimine tulu saamise eesmärgil ei ole majanduslikult kasulik. Suureneb ulukite looduslik asurkond.

Keskkonnakahju sissenõudja märkimine seadusesse täpsustab kehtivat korda.

Jahilubade väljastamine muutub kvaliteetsemaks, sest Keskkonnaamet saab nende menetlemist kontrollida reaalajas.

**Sihtrühm II**: Keskkonnaagentuuri ulukiseirespetsialistid. Jahilubade elektrooniline infosüsteem koondab ja säilitab küttimis- ja vaatlusandmeid, mis on ulukiseire olulised sisendid. Juba katseprojekti käivitamise ja testimise käigus paranes andmete laekumine oluliselt.

**Sihtrühm III:** jahimehed. Keskkonnaameti kehtestatud lisapiirangute rikkumise eest vastutuse lisamine jahiseadusesse on olulise positiivse mõjuga seaduskuulekusele. Jahipidamisel on oluline järgida mitte ainult jahiloal lubatud ulukiliigi tabamist, vaid paljude liikide korral on oluline järgida ka täpsustatud piiranguid uluki valikul ja küttimise korraldamisel, et jahipidamine oleks jätkusuutlik ning hetkeoludele vastav. Keskkonnaameti kehtestatud lisapiirangute ja lisatingimuste rikkumise vastutussätte lisamine annab jahimeestele selguse tegevuste lubatavuses ja võimaldab piirangute sihilikke rikkujaid vastutusele võtta.

Jahilubade menetlemine elektroonilise infosüsteemi kaudu on jahimehele soodsam. Ära jäävad lubade väljaandmise ja tagastamisega seotud sõidu- ja ajakulu. Jahimehe jaoks muutub lubade väljastamise süsteem läbipaistvamaks, sest ta näeb ka teisi tema jahipiirkonnas väljastatud jahilubasid. Jahipidamine muutub ohutumaks, sest jahimees näeb, kellele, mis ajaks ja kuhu on jahiload väljastatud. Jahilubade elektrooniline infosüsteem juba töötab. Praeguseks on süsteemiga vabatahtlikult ühinenud 85% jahipiirkonna kasutajatest.

**6.5. Haldus- ja töökoormuse muutus**

Planeeritud muudatuste mõjul väheneb kokkuvõttes avaliku sektori töökoormus. Positiivne on mõju ka Keskkonnaametile, kus töökoormus peaks vähenema loodushoiutoetuse maksmise korra lihtsustumise, kaitsealuste isendite loodusest korjamise korra ja teiste liigikaitse sätete täpsustumise ning jahilubade elektrooniliseks muutmise mõjul. Samuti vähendab töökoormust vastutussätete korrastamine, mis suurendab õigusselgust ja seega muudab järelevalve selgemaks ning tõhusamaks. Üksikute sätete muudatused, nagu pärandniitude kaitse korraldamise muudatused võivad vähesel määral suurendada Keskkonnaameti ametnike töökoormust, aga tegemist on ajutise ja väikese töökoormuse kasvuga. Seega summaarselt muudatuste jõustumise järel töökoormus ei suurene ning tulude ja kulude suhe on sama või pigem positiivne.

Kodanike ja ettevõtjate halduskoormus oluliselt ei muutu või pisut väheneb. Loodushoiutoetuse maksmise korra lihtsustamise tõttu väheneb mõningal määral toetuse taotleja halduskoormus.

**7. Seaduse rakendamisega seotud riigi ja kohaliku omavalitsuse tegevus, eeldatavad tulud ja kulud**

Arendus- ja halduskulude vahendid on planeeritud riigieelarve ja riigi eelarvestrateegia summade hulgas.

Trahvimäärade ja keskkonnakahju määrade tõstmisega võib kaasneda rahaline tulu. Selle suurust prognoosida on raske, kuna loodetavasti on määrade tõstmisel ka preventiivne mõju ehk rikkumised hoopis vähenevad.

Seadusemuudatustega kohaliku omavalitsuse üksustele antavad sõnaselged volitused eri kohustuste täitmiseks mõjutavad positiivselt KOVide töökorraldust ja vähendavad kokkuvõttes töökoormust.

**8. Rakendusaktid**

Seadusemuudatustega kaasneb järgmiste rakendusaktide muutmine:

# 1) Vabariigi Valitsuse 08.04.2005. a määrus nr 69 „Kaitstava loodusobjekti või kaitsmata loomaliigi isendi hävitamise või kahjustamisega ning võõrliigi isendi loodusesse laskmisega tekitatud keskkonnakahju hüvitamise kord ja hüvitise määrad“;

# 2) Vabariigi Valitsuse 23.05.2013. a määrus nr 79 „Jahiuluki ebaseadusliku hukkamise või jahiuluki elupaiga hävitamise või kahjustamisega keskkonnale tekitatud kahju arvestamise alused ja kahjumäärad“;

# 4) keskkonnaministri 1. juuni 2006. a määrus nr 62 „Loodushoiutoetuse taotlemise, taotluse läbivaatamise ja toetuse maksmise kord, nõuded toetuse maksmiseks, toetuse määrad ning toetuse tagasinõudmise kord“;

# 5) kliimaministri määrus „Hävitamiskohustusega võõrliikide nimekiri“;

6) Vabariigi Valitsuse 08.07.2004. a määrus nr 242 „Kaitstavat loodusobjekti sisaldava kinnisasja riigi poolt omandamise ja ettepanekute menetlemise kord ning kriteeriumid, mille alusel loetakse ala kaitsekord kinnisasja sihtotstarbelist kasutamist oluliselt piiravaks, ning kinnisasja väärtuse määramise kord ja alused“;

7) kliimaministri määrus „Nahkhiirte ja lindude märgistamise, selleks atesteeringu taotlemise, atesteerimise ning märgistamisaruannete esitamise kord“;

8) keskkonnaministri 2. veebruari 2022. a määruse nr 7 „Keskkonnaagentuuri põhitegevusega seotud tasuliste teenuste loetelu ja tasumäärad“;

9) keskkonnaministri 19. juuni 2015. a määruse nr 36 „Keskkonnaagentuuri põhimäärus“.

Täiendatud on LKSi § 77 lõike 1 volitusnormi sõnastust, et lisaks loodusobjektile tekitatud kahju hüvitamise korrale ja määradele saaks valitsus kehtestada ka keskkonnale tekitatud kahju ulatuse ning kahju hüvitamise arvestamise alused. Muudatus on vajalik, et oleksid selged põhimõtted, millal keskkonnale on kahju tekitatud ja kuidas keskkonnale tekitatud kahju määra arvestada. LKSi § 77 lõikes 3 on sätestatud alused, millisel juhul tekitatakse loodusobjektile kahju, samuti on samas paragrahvis kehtestatud loodusobjektile tekitatud kahju alam- ja ülemmäärad (eelnõus on loodusobjektile tekitatud kahju hüvitamise alam- ja ülemmäärad kavandatud §-s 77¹). Volitusnormi alusel antavas määruses täpsustatakse loodusobjekti tüübiti seaduses nimetatud kahju tekitamise alused (vajaduse korral ka kahju tekitamise viisid) ja see, millises ulatuses kahjustatud loodusobjekt loetakse hävinenuks. Määratakse põhimõtted, mille alusel kindlaks teha kahjustatud isendite arvu või mõõtmeid (nt puutüve mõõtmine keskkonnakahju arvutamiseks). Samuti määratakse kahju kindlakstegemise erandid, kui kahjustatakse või hävitatakse näiteks linnumune, kaitsealuse loomaliigi pesa või loom tiinus-, imetamis- või pesitsusajal. Muudatus on kooskõlas põhiseaduse § 113 põhimõtetega: LKSis on sätestatud või sätestatakse tekitatud kahju hüvitamiseks kohustuslikud elemendid, nagu isik, kes on kohustatud kahju hüvitama (muudatus § 77 lg-s 2¹, õigusvastaselt kahju tekitanud isik), tegevused, mille eest võib kahju hüvitamist nõuda (LKSi § 77 lg 3), kahju hüvitamise määrad (LKSi § 77 lg-d 4‒10¹, eelnõus § 77¹), kes võib kahju hüvitamist nõuda (LKSi § 77 lg 2, KeA) ja nõude esitamise kord (LKSi § 77 lg 2, hagi esitamine kohtule), kahju tekitamise eest väljamõistetud hüvitise saaja (LKSi § 77 lg 2, riik), kahju tekitamise eest väljamõistetud hüvitise maksmise kord ja tähtpäev (LKSi § 77 lg 2, kohtu otsuse alusel).

LKSi § 77 lõike 1 kohane volitusnorm jääb oma asukohta, mistõttu jääb Vabariigi Valitsuse 08.04.2005. a määrus nr 69 „Kaitstava loodusobjekti või kaitsmata loomaliigi isendi hävitamise või kahjustamisega ning võõrliigi isendi loodusesse laskmisega tekitatud keskkonnakahju hüvitamise kord ja hüvitise määrad“ kehtima kuni muutmiseni või uue kehtestamiseni.

Rakendusaktide kavandid on lisatud seletuskirjale.

**9. Seaduse jõustumine**

Seadus jõustub üldises korras, välja arvatud § 1 punktid 10, 30 ja 34, mis jõustuvad 2030. aasta 1. jaanuaril, et tagada vajalik üleminekuaeg.

Seadusega kavandatud muudatused täpsustavad enamjaolt kehtivaid nõudeid, seega ei ole vaja muudatuste jõustumiseks pikemat kohanemisaega. Eelnõus on kavandatud ka muudatused, mis toovad kaasa vajaduse muuta rakendusakte. Rakendusaktide eelnõusid on kavas menetleda samal ajal seaduse eelnõu menetlusega.

**10. Eelnõu kooskõlastamine, huvirühmade kaasasamine ja avalik konsultatsioon**

20.04.2020 esitati eelnõu esimest korda eelnõude infosüsteemi (EIS; toimik nr 20-0469 ) kaudu kooskõlastamiseks Justiitsministeeriumile, Rahandusministeeriumile, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile, Maaeluministeeriumile, Haridus- ja Teadusministeeriumile. Samuti saadeti sellekohane info Eesti Linnade ja Valdade Liidule ning järgmistele huvirühmadele: Eesti Keskkonnaühenduste Koda, Eesti Erametsaliit, Eesti Jahimeeste Selts, Eesti Turismifirmade Liit, Eesti Orhideekaitse Klubi, Eesti Lamba- ja Kitsekasvatajate Liit, Eesti Mesinike Liit, Eesti Laevaomanike Liit, Eesti Sadamate Liit.

Kokku laekus ligi 150 ettepanekut ja kommentaari 33 asutuselt ja ühingult. Justiitsministeeriumi ja Kaitseministeeriumiga on toimunud põhjalikud läbirääkimised muudatusettepanekute üle. Teistel on võimalik saada tagasisidet enda esitatud ettepanekute ja kommentaaride kohta EISist. Lisaks on huvirühmadega (Maaeluministeerium, MTÜ Eesti Erametsaliit, MTÜ Eesti Metsa Abiks, Eesti Ornitoloogiaühing, Riigikogu metsanduse toetusrühm, Eesti Keskkonnaühenduste Koda, Toila Vallavalitsus, Eesti Seisukoerte Koolitusklubi MTÜ) toimunud kohtumiste ja arutelude käigus neid teemasid käsitletud ja tollase Keskkonnaministeeriumi seisukohti tutvustatud.

Laekunud ettepanekud ja nendega arvestamise või arvestamata jätmise info ning sellekohased selgitused lisati seletuskirja lisas olevasse märkustega arvestamise tabelisse.

Valitsuse vahetuse tõttu esitati eelnõu (koos seletuskirja ja selle lisaks oleva tabeliga, kus olid kajastatud eelmise kooskõlastuse märkused) 02.07.2021 uuesti EISi kaudu kooskõlastamiseks Justiitsministeeriumile, Rahandusministeeriumile, Haridus- ja Teadusministeeriumile, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile, Maaeluministeeriumile. Märkustega kooskõlastasid eelnõu Justiitsministeerium, Rahandusministeerium, Maaeluministeerium. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium eelnõu ei kooskõlastanud.

Kokku laekus ligi 100 ettepanekut ja kommentaari 16 asutuselt ja ühingult. Justiitsministeeriumi, Kaitseministeeriumi ning Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumiga ning Eesti Metsa- ja Puidutööstuse Liidu ning Eestimaa Looduse Fondiga on toimunud arutelud ja läbirääkimised muudatusettepanekute üle.

Eelnõu ja seletuskiri esitati 01.11.2022 enne Vabariigi Valitsusele esitamist veel kord kooskõlastamiseks Justiitsministeeriumile, Rahandusministeeriumile, Maaeluministeeriumile, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile ja Kaitseministeeriumile. Kaitseministeeriumil märkusi ei olnud. Teiste ministeeriumide märkuste põhjal on täiendatud seletuskirja ja märkustega arvestamise tabelit. Eelnõus on tehtud normitehnilisi parandusi. Rahandusministeeriumi ettepanekut ei ole märkustega arvestamise tabelis kajastatud, kuna muudatused on eelnõust välja jäetud ja esitatud Riigikogu menetluses olevas elektrituruseaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõus (696 SE). Justiitsministeeriumi hinnangul ei olnud Keskkonnaametile eelnõus esitatud kujul jälgimisseadmestiku kasutamise õiguse andmine põhjendatud ja need sätted on eelnõust välja jäetud.

Kolmandat korda esitati eelnõu 12.08.2024 EIS-i kaudu (toimik nr [24-0810](javascript:void(0))) kooskõlastamiseks Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile, Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumile, Rahandusministeeriumile, Haridus- ja Teadusministeeriumile, Justiitsministeeriumile ja Kaitseministeeriumile ning arvamuse avaldamiseks järgmistele huvirühmadele: Eesti Linnade ja Valdade Liit, Eesti Keskkonnaühenduste Koda, Eesti Erametsaliit, Eesti Jahimeeste Selts, Eesti Orhideekaitse Klubi, Eesti Metsa- ja Puidutööstuse Liit, Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda, Notarite Koda, Eesti Kaubandus-Tööstuskoda, Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda, Eesti Looduskaitse Selts, Eesti Loodusturismi Ühing, Eestimaa Talupidajate Keskliit, Eesti Loodushoiu Keskus.

Kooskõlastuselt laekus tagasiside 40 asutuselt ja isikult, kokku umbes 400 ettepanekut ja märkust. Regionaal- ja Põllumajandusministeerium ning Rahandusministeerium ei kooskõlastanud eelnõu. Välja toodud punktid on arutatud läbi kahepoolsetel kohtumistel ja lahendatud eelnõu täpsustades või selgitades ning info selle kohta on edastatud e-kirjaga.

Teised ministeeriumid kooskõlastasid eelnõu märkustega (Kaitseministeerium, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium ja Justiitsministeerium) või märkusteta (Haridus- ja Teadusministeerium).

Laekunud ettepanekud ja nendega arvestamise või arvestamata jätmise info ning sellekohased selgitused lisati seletuskirja lisas olevasse märkustega arvestamise tabelisse.

Eelnõu esitatakse EISi kooskõlastamiseks Justiitsministeeriumile. Kuna pärast teiste ministeeriumidega kooskõlastamist on eelnõu muudetud ja täiendatud, esitatakse see kooskõlastamiseks ka Kaitseministeeriumile, Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumile, Rahandusministeeriumile ning Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile. Samuti on eelnõu saadetud arvamuse avaldamiseks huvirühmadele.
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